

Incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos (período 2009-2012). Incidence of the monetary aggregates associated to the liquidity of the public on the profitability of the venezuelan private banks (period 2009-2012).

Freddy Antonio Ramírez-Quintero
Universidad de Los Andes (ULA), Mérida - Venezuela
freddyramirez211207@gmail.com

Recibido: 22 de junio de 2016

Aprobado: 16 de noviembre de 2016

Resumen—El objetivo del estudio fue determinar la incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período 2009-2012, para lo cual fue necesario describir el comportamiento histórico de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público; describir el comportamiento histórico de la rentabilidad de los bancos; y establecer el impacto de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en la rentabilidad de los bancos. Se trató de un estudio cuantitativo, con diseño documental y nivel descriptivo, aplicado en Banesco Banco Universal, C.A., Banco Mercantil, C.A., y Banco Provincial, S.A. En cuanto al comportamiento histórico los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, el Dinero M1 evidenció disponibilidad positiva, el cuasi-dinero presentó inestabilidad en su crecimiento, la Liquidez Monetaria (M2) mostró comportamientos positivos así como el da M3, siendo favorable tanto para los agregados monetarios como para el sistema económico nacional. En cuanto al comportamiento histórico de la rentabilidad de los bancos estudiados, se tiene que la entidad que experimentó mejores resultados generales en los indicadores de la rentabilidad fue Mercantil Banco Universal, seguida de Banesco Banco Universal, C.A. y por último Banco Provincial S.A., Banco Universal. En torno al impacto de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en la rentabilidad de los bancos, se manifiestan correlaciones negativas mayoritariamente, es decir, relaciones de correlación inversa, lo cual indica que a medida que aumenta el comportamiento de los indicadores de los agregados monetarios, disminuye los valores de los indicadores de rentabilidad de la banca. Los agregados monetarios inciden en mayor medida en la rentabilidad de Mercantil Banco Universal, no siendo los indicadores clave para la generación de renta en Banesco Banco Universal, C.A. y Banco Provincial S.A., Banco Universal.

Palabras clave: agregados monetarios, liquidez, público, rentabilidad, banca privada.

Abstract—The objective of the study was to determine the incidence of monetary aggregates associated to the liquidity of the public, on the profitability of the Venezuelan private banks for the period 2009-2012, for which purpose it was necessary to describe the behavior of monetary aggregates historical associated to the liquidity of the public; describe the historical behavior of the profitability of banks; and to establish the impact of the monetary aggregates associated to the liquidity of the public in the profitability of the banks. It was a quantitative study, with documentary and descriptive level design, applied in Banesco Banco Universal, C.A., Banco Mercantil, C.A., and Banco Provincial, S.A. in relation to the behavior of monetary aggregates historical associated to the liquidity of the public, the money M1 showed positive availability, the quasi-money presented instability in their growth, monetary liquidity (M2) showed positive behavior as well as the da M3, being favorable for both the monetary aggregates as for the national economic system. With regard to the historical behavior of the profitability of banks studied, it is the entity that experienced better overall results in the indicators of profitability was Mercantil Banco Universal, followed by Banesco Banco Universal, C.A. and finally Provincial Bank S.A., Universal Bank. About the impact of the monetary aggregates associated to the liquidity of the public in the profitability of the banking, are manifested mainly negative correlations, that is to say relations of inverse correlation, which indicates to the degree that it increases the performance of the indicators of the monetary aggregates, decreases the values of the indicators of profitability of the banking sector. The monetary aggregates most affect the profitability of commercial bank Banco Universal, not being the key indicators for the generation of income in BanescoBanco Universal, C.A. and Banco Provincial S.A., Universal Bank.

Keywords: monetary aggregates, liquidity, public, profitability, private banking.

*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: freddyramirez211207@gmail.com (Freddy Antonio Ramírez Quintero).

La revisión por pares es responsabilidad de la Universidad de Santander.

Este es un artículo bajo la licencia CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Forma de citar: F. A. Ramírez-Quintero, "Incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos (período 2009-2012)", Aibi revista de investigación, administración e ingeniería, vol. 4, no. 2, pp. 2-11 2016, doi:[10.15649/2346030X.389](https://doi.org/10.15649/2346030X.389)

I. INTRODUCCIÓN

En todas las operaciones la banca busca la rentabilidad que necesita para su continuidad y desarrollo; esta rentabilidad viene determinada básicamente por los resultados de la intermediación financiera, en la que intervienen variables claves como los activos, el patrimonio, las inversiones, la cartera de créditos, las tasas, entre otros, cuya gestión y medición determina los niveles de solvencia, liquidez y rentabilidad, siendo estos los parámetros fundamentales para evaluar el crecimiento y medir el riesgo en las instituciones bancarias. Desde cualquier punto de vista, las variables macroeconómicas están directamente relacionadas con la rentabilidad de la banca, en virtud de que son las personas, y otras instituciones, las portadoras del dinero con el que la banca desarrolla la intermediación financiera. En este sentido, el comportamiento de variables como la liquidez del público, podrá afectar positiva o negativamente la rentabilidad de la banca, especialmente en países en los que el comportamiento de estas variables es impredecible.

Es un mandato de [1] y de SUDEBAN, que los bancos venezolanos generen rentabilidad, liquidez y solvencia. Con base en la necesidad de garantizar la rentabilidad de las instituciones del sistema bancario venezolano y de aportar conocimiento respecto a la incidencia de las variables que denotan dicha rentabilidad, se plantea la presente investigación con el objetivo de determinar la incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período 2009-2012. La importancia que refiere el desarrollo de la banca para la economía nacional, motiva la presente investigación diseñada con el objetivo de determinar la incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período 2009-2012, para lo cual fue necesario describir el comportamiento de histórico los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en el período 2009-2012; describir el comportamiento histórico de la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el referido período; y establecer el impacto de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período. Se trató de un estudio bajo el enfoque cuantitativo de la investigación científica, diseño documental y nivel descriptivo, aplicado al análisis de las tres instituciones bancarias más relevantes para el sistema bancario nacional según la Superintendencia de Bancos, siendo éstas Banesco Banco Universal, C.A., Banco Mercantil, C.A., y Banco Provincial, S.A.

Esta investigación, más que ofrecer estrategias de gestión para la banca en materia de rentabilidad, se muestran análisis correlaciones entre variables y se explican comportamientos de las mismas, a fin de aportar a los procesos de toma de decisiones en las entidades bancarias estudiadas, o en otras de la banca comercial pública y privada cuya rentabilidad sea la meta de su intermediación financiera.

II. MARCO TEÓRICO

Los trabajos que se citan a continuación, en el ámbito internacional, regional y nacional, corresponden a investigaciones en el área financiera relacionadas con la gestión de la banca, consideradas de apoyo al proceso de investigación emprendido en cuanto a los aspectos teóricos, prácticos y metodológicos de éstos.

En primer término, [2] desarrollaron en Colombia un estudio titulado “La demanda por dinero en Colombia: un poco más de evidencia en el período reciente”, con el objetivo de analizar la experiencia colombiana reciente al respecto, mencionar alguna evidencia internacional que se asocie al caso colombiano y poner a prueba la hipótesis según la cual en el país hubo un crecimiento compensatorio de la demanda de dinero. Usando los coeficientes estimados en un estudio anterior basado en una metodología de

panel, se creó una serie de demanda por dinero para Colombia y se concluyó que la trayectoria reciente de la demanda de saldos reales es determinante y coincidente con la cantidad de liquidez que decide introducir el banco central al mercado. Se trató de un estudio bajo el paradigma cualitativo, de diseño documental y nivel descriptivo, tomando como base las cifras, regulaciones y decisiones emanadas del banco central colombiano. Para ello, se toman como variables clave del estudio los indicadores M1, M2, M3, cuasidinero e inflación asociadas al comportamiento de los agregados monetarios relacionados con la liquidez del público. Los resultados muestran que la demanda de saldos reales de dinero es similar al de la oferta, lo cual explica que la tasa de inflación sea baja y aún esté decreciendo.

Los autores consideran que persiste un riesgo: si la tasa de inflación de Colombia dejará de caer con respecto a la inflación externa (la de Estados Unidos), y si las tasas externas de interés continuaran aumentando, nuestro modelo arrojaría una sustancial del crecimiento de la demanda de dinero real. Si, a pesar de esto, las autoridades monetarias no reaccionasen oportunamente se podría observar, en un futuro no lejano, un exceso de oferta monetaria y unas consecuentes presiones inflacionarias. El aporte de esta investigación es de orden teórico y práctico, ya que por una parte ofrece la conceptualización de los agregados monetarios, su naturaleza y clasificaciones, y por otra, ofrece una visión global sobre la cual explicar el comportamiento de los mismos en el sistema bancario. Asimismo, clarifica las implicaciones de las variables macroeconómicas de las naciones en dicho comportamiento, lo cual resulta necesario para el diseño de las consideraciones a ser planteadas en el presente estudio.

Por su parte, [3] desarrolló su trabajo de Tesis Doctoral en la Universidad de La Laguna, denominado “Dimensión y eficiencia: el caso de la banca en España”, planteándose como objetivo de analizar la eficiencia de las entidades bancarias y la importancia que el tamaño de las entidades tiene sobre los costos medios y sus productividades. Para ello, se examinan las economías de escala y el impacto de las mismas en el tamaño de las entidades bancarias, y se estudia las x-eficiencias identificando las diferencias de productividad que son atribuibles a factores que tienen que ver con la capacidad de aprovechar mejor los recursos utilizados tanto para controlar los costes, como para generar ingresos y beneficios. Se trató de una investigación cuantitativa y cualitativa, de diseño de campo y documental y nivel descriptivo, sobre la base de una perspectiva teórica integradora entre el Modelo del Entorno y el Modelo de los Recursos y Capacidades. Como resultado se obtiene que la rentabilidad de las entidades bancarias no se debe precisamente a su tamaño, sino al uso eficiente de su estructura productiva a fin de propiciar la disminución de los costos; asimismo, se determinó que la diversificación excesiva de productos y servicios apunta a una desventaja competitiva en términos de costos, lo cual afecta negativamente la rentabilidad.

Por último, se determinó que el entorno competitivo y el diseño mismo del sistema financiero español, ha incidido en una incorrecta gestión y organización de los recursos, capacidades y habilidades productivas de las instituciones bancarias. De este trabajo se deriva un aporte teórico muy particular, que relaciona de manera directa la rentabilidad de los bancos con la necesidad de disminuir los costos operativos, trayendo a la palestra variables financieras como el activo promedio, el patrimonio y las inversiones, todas las cuales dependen del uso eficiente de los recursos disponibles. Dichas variables son incorporadas al sistema de variables en la presente investigación, por tanto, se constituye en un aporte de tipo metodológico.

En la Universidad del Zulia, [4] desarrollaron el estudio titulado “Comportamiento de la rentabilidad de la banca venezolana”, en el que se propusieron como objetivo comparar el comportamiento de la rentabilidad de la banca comercial y universal venezolana antes y después de los procesos de fusiones, en el período 1995-1999. Para ello se desarrolló un estudio cuantitativo, de nivel descriptivo y diseño documental, con base en el material documental emitido por

SUDEBAN. El análisis de los resultados se basó en la comparación del comportamiento de la rentabilidad a través de la utilidad, ingresos financieros y margen financiero. Como resultado se obtuvo que una de las razones que motivaron las fusiones bancarias en Venezuela fue la del incremento de la rentabilidad, hecho que no fue el observado en el presente estudio, ni en la tendencia que presenta la misma para los años siguientes, lo cual evidencia que las razones para que se produjeran las fusiones son de otra índole, como crecimiento en el mercado, captaciones, colocaciones, mejoras tecnológicas, eficiencia financiera, entre otros.

Además, se conoció que la utilidad de la banca comercial y universal venezolana, ha disminuido en términos promedio después del proceso de fusión, tal como lo demuestra la comparación del comportamiento de los indicadores Utilidad a Patrimonio y Utilidad a Activo durante el período en estudio; todo ello producto de los resultados económicos altamente fluctuantes. Los ingresos financieros, de la banca comercial y universal venezolana fusionada durante el período 1995-1999 han sido, en promedio, menores después de la fusión, destacándose el hecho de que cada vez los ingresos por inversiones son mayores a los obtenidos por la intermediación crediticia, principal función de la banca. El Margen Financiero de la banca comercial y universal venezolana fusionada, medida a través del indicador margen financiero a activo, observó un ligero aumento en promedio después de la fusión, producto de las variaciones experimentadas por los resultados por operaciones financieras (ingresos financieros menos egresos financieros).

En general la rentabilidad de la banca comercial y universal venezolana, no ha incrementado de manera significativa los rubros generadores de ingresos como resultado del proceso de fusiones, pudiéndose deber esto al proceso de transformación que una fusión implica, así como también a los nuevos procesos de fusión que enfrentaron las mismas. El aporte que ofrece este estudio es de tipo teórico, dado que permite definir las variables macro y microeconómicas que denotan la rentabilidad de la banca, así como los indicadores financieros de rentabilidad utilizados por SUDEBAN para evaluar el comportamiento de la banca venezolana. Estas variables son fundamentales para la construcción del sistema de variables del presente estudio, además de ofrecer luces para la explicación del comportamiento de las mismas.

Por último, [5] llevó a cabo en la Universidad Nacional Experimental del Táchira una investigación titulada “Políticas Monetarias, Liquidez y Rentabilidad de la Banca Universal Venezolana”, cuyo objetivo fue determinar la relación entre las políticas monetarias, liquidez y rentabilidad de la banca universal venezolana entre los años 2005 al 2009. Se trató de una investigación bajo el paradigma cuantitativo, de diseño documental y nivel correlacional, en la que se empleó como muestra un total de 9 bancos universales divididos por estrato bancario en grandes, medianos y pequeños de acuerdo a la clasificación que fija SUDEBAN considerando las captaciones del público. Se procedió a describir los cambios en las tasas activas y pasivas de interés, los coeficientes de encaje legal y las tasas de interés de las operaciones de inyección y absorción de acuerdo a la información publicada por el Banco Central de Venezuela. Seguidamente se analizaron los indicadores de liquidez: disponibilidades/captaciones del público, cartera de créditos/captaciones del público y activos a corto plazo/pasivos a corto plazo y de rentabilidad: ROA y ROE durante el periodo comprendido entre los años del 2005 al 2009.

Posteriormente, se aplicó a la fórmula de Coeficiente de Regresión para determinar el grado de incidencia entre las variables, obteniendo como resultado que sí existe correlación entre las tasas activas y pasivas con los diversos indicadores de liquidez de disponibilidades entre captaciones del público y cartera de crédito sobre captaciones del público. En este caso, se verificó que no existe correlación significativa entre las tasas activas y los indicadores de rentabilidad ROA y ROE y no existe tampoco correlación evidente

entre las tasas de las operaciones de absorción e inyección y los indicadores de liquidez y rentabilidad. Finalmente, se diseñó una matriz DOFA con el fin de plantear estrategias que le permitan a la banca universal gestionar sus niveles de liquidez, solvencia y rentabilidad. El aporte de este estudio es de corte teórico y metodológico, en cuanto a la identificación, conceptualización y comportamiento de las variables que definen la rentabilidad en la banca venezolana e internacional, lo cual resulta necesario para la construcción de las bases teóricas y del sistema de variables en el presente estudio.

Por ello, se hace fundamental precisar nociones de la rentabilidad de la banca y de la naturaleza de dichos agregados; [6] expone que la variable que representa la globalidad del crecimiento de la banca en el contexto mundial, es la rentabilidad, la cual refleja la eficiencia de las organizaciones y proporciona recurso para aumentar capital y permitir un continuo crecimiento. La rentabilidad relaciona el beneficio económico con los resultados necesarios para obtener ese lucro. Según [7] una manera de analizar la rentabilidad de la actividad bancaria es a través de los márgenes contabilizados en el estado de resultados que reflejan los bancos. Este procedimiento que se conoce como los resultados en cascada, permite analizar cada etapa; margen financiero, operativo, de intermediación, de negocio y utilidad líquida; para determinar en cuál de ellas se produjeron ganancias o pérdidas en el ejercicio.

Los agregados monetarios, en opinión de [6] constituyen “aquellos instrumentos financieros que puedan considerarse como dinero y que deban computarse al momento de establecer el volumen de activos líquidos del sistema económico y los mecanismos de control de la masa monetaria por parte de los Bancos Centrales” (p.12). En este sentido, corresponden a la suma total de dinero en circulación dentro de una economía, incluyendo además a productos de deuda con alto grado de liquidez; de aquí se presenta una clasificación global de los agregados monetarios: Dinero M1, corresponde a la sumatoria de las monedas y billetes (efectivo) en manos del público, los depósitos a la vista en las entidades bancarias y los depósitos de ahorro transferibles. A la M1 se le denomina también oferta monetaria. Cuasidinerio, contempla la sumatoria de los depósitos de ahorro no transferibles, los depósitos a plazo y los certificados de participación.

Liquidez Monetaria (M2): M1 + Cuasidinerio. Liquidez Ampliada (M3): M2 + las cédulas hipotecarias.

En este sentido, el M1 incluye la moneda (billetes de banco), monedas y depósitos a la vista; es la definición más restrictiva de la oferta del dinero. Solamente se incluyen en M1 las formas más líquidas de dinero; el M2 incluye M1 y varias formas de depósitos a corto plazo, estos depósitos incluyen cuentas de ahorros y certificados de depósito. El M3 incluye M2 más los depósitos a largo plazo, todas las formas de dinero con excepción del M1 se denominan casi dinero (cuasidinerio) porque, aunque de fácil disponibilidad, deben convertirse en depósitos a la vista antes de poder utilizarse.

III. METODOLOGÍA O PROCEDIMIENTOS

A. Tipo de Investigación.

La investigación se desarrolla siguiendo el enfoque cuantitativo, que según [8], consiste en analizar aquellos fenómenos observables que son susceptibles de medición, análisis matemático y control experimental. En tal sentido, los datos recopilados son sometidos a análisis financieros con la finalidad de describir el problema planteado, estableciéndose así un análisis documental que implica, la consulta de documentos de cifras o datos cuantitativos referidas a los indicadores de rentabilidad de la banca y los agregados monetarios

asociados a la liquidez del público, a fin de elaborar conclusiones relacionadas con el comportamiento o estado actual de dichas variables.

B. *Diseño de Investigación.*

El presente estudio posee diseño documental, definido por [9] como “el estudio de problemas con el propósito de ampliar y profundizar el conocimiento de su naturaleza, con apoyo principalmente en trabajos previos, información y datos divulgados por medios impresos, audiovisuales o electrónicos” (p.6). Efectivamente, el análisis de las variables financieras estudiadas se desprenderá de los datos históricos obtenidos de los informes estadísticos y financieros de cada banco seleccionado como muestra y del Banco Central de Venezuela, respectivamente, siendo ambas fuentes consideradas fidedignas y legalmente aceptables en el contexto nacional e internacional.

C. *Nivel de Investigación.*

El máximo nivel de investigación logrado con el presente estudio, es el correlacional, definido por [10], como aquél que “persigue fundamentalmente determinar el grado en el cual las variaciones en uno o varios factores son concomitantes con la variación en otro u otros factores” (p.30). En este nivel, se puede conocer cómo se comporta un concepto o variable conociendo el comportamiento de otra u otras variables relacionadas; de allí que les asigne un alto valor predictivo a los resultados de las correlaciones. La existencia o no de la correlación entre las variables estudiadas, permitirá dar cumplimiento al último objetivo específico del estudio, en el cual se pretende esgrimir algunas consideraciones que puedan aportar al uso estratégico de la liquidez del público en pro de la rentabilidad de la banca privada.

D. *Contexto de Estudio.*

El contexto de estudio de la presente investigación, lo constituye la banca privada en Venezuela. Según [11], para finales del cuarto trimestre de 2011, el número de instituciones bancarias en funcionamiento en el sistema bancario nacional era de treinta y cinco (35), distribuidas en: veinte (20) bancos universales; cinco (5) bancos comerciales; cuatro (4) bancos con leyes especiales; y seis (6) bancos de desarrollo. De dichas entidades, veinticinco (25) son de capital privado y representan el 71,3% del total de las instituciones del sector. En esta distribución la participación más representativa es la de los subsectores banca universal y comercial que agrupan el 71,40% de las instituciones bancarias legalmente autorizadas para funcionar en el territorio nacional. De la misma fuente, se conoce que la cantidad de oficinas del sector bancario suman 3.504 sucursales distribuidas en toda la geografía nacional, las cuales emplean 74.680 personas.

E. *Población y Muestra.*

Para [12], la población de una investigación es cualquier conjunto de unidades o elementos como personas, empresas o cualquier otro elemento claramente definido para el que se calculan las estimaciones o se busca la información. En el presente estudio, tal y como se indicará, la población corresponde a un total de 25 instituciones bancarias privadas pertenecientes al sistema bancario nacional. Sobre la base de la población, se tomará una muestra intencional conformada por los 3 bancos del subsector banca universal más representativos en función de los resultados

financieros, siendo éstos Banesco Banco Universal, C.A., Banco Mercantil, C.A., y Banco Provincial, S.A., pertenecientes al estrato de grandes bancos privados, los cuales agrupan un patrimonio de Bs. 29.908.991,00 en miles, correspondientes según [13] al 58,35% del patrimonio de la banca universal de capital privado, el 160,38% del patrimonio del total de la banca universal (pública más privada), y el 39,99% del patrimonio del total de la banca nacional (bancos universales más bancos comerciales). Para [14], la muestra intencional la establece el investigador seleccionando entre aquellos elementos que considera más típicos, frecuentes o dominantes para aportar información lo más representativa, fidedigna y pertinente posible respecto al objeto de estudio.

F. *Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.*

En esta investigación se aplica como técnica principal del estudio a la investigación documental, de la cual [12], señala que la misma consiste en “un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas” (p.27). De esta manera, la investigación que se presenta está basada en la revisión de los estados de resultados o informes financieros auditados y publicados por los referidos bancos, además de las cifras sobre los agregados monetarios que genera anualmente el BCV. En el marco de la investigación documental, la técnica básica es la revisión de documentos y el instrumento más común es el fichaje el cual permitan la selección y el plasmado de datos de interés para su posterior análisis. Según [9], a través del fichaje, la información se registra con los datos que puedan ser recuperados, procesados, analizados e interpretados.

G. *Técnicas para el Procesamiento y análisis de los Datos.*

La valoración cuantitativa de los hallazgos se realizará a través de distribuciones de frecuencia simple y gráficos para cada aspecto estudiado de las variables financieras, por medio de la tabulación, tomando como apoyo el paquete Excel bajo ambiente Windows para la totalización y establecimiento de proporciones de respuesta y desarrollo de la descripción de los elementos estudiados. Por su parte, el análisis estadístico correlacional se llevará a cabo a través del paquete estadístico SPSS versión 10. El análisis de los datos y su conversión en información se apoyará en la discusión con los aspectos teóricos y antecedentes disponibles, entre otra información confiable que enriquezca los resultados del estudio.

IV. RESULTADOS, ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN

Comportamiento de histórico los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en el período 2009-2012; para el análisis del comportamiento histórico de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, se estudian las dimensiones Dinero M1, Cuasidinero, Liquidez Monetaria (M2) y Liquidez Ampliada (M3).

Para el análisis del Dinero M1, se estudian los indicadores monedas y billetes en manos del público (Bs.), los depósitos a la vista en las entidades bancarias (Bs.), y los depósitos de ahorro transferibles (Bs.), según las estadísticas del BCV. En la Tabla I y la Figura 1, se muestran los totales y proporciones de estos indicadores del Dinero M1 en Venezuela, para el período 2009-2012.

Tabla 1: Dinero m1 en Venezuela para el período 2009-2012 (millones de bs.)

Indicador	Años						
	2009	2010	% Δ	2011	% Δ	2012	% Δ
Monedas y billetes en manos del público (Bs.)	239.486,00	315.552,37	31,76	400.774,64	27,01	574.251,05	43,29
Depósitos a la vista en las entidades bancarias (Bs.)	1.369.539,49	1.795.512,82	31,10	2.725.594,08	51,80	4.539.736,00	66,56
Depósitos de ahorro transferibles (Bs.)	517.736,61	601.175,79	16,12	801.576,26	33,33	1.249.090,26	55,83
Total Dinero M1	2.126.762,10	2.712.240,98	27,53	3.927.944,99	44,82	6.363.077,32	62,00

Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

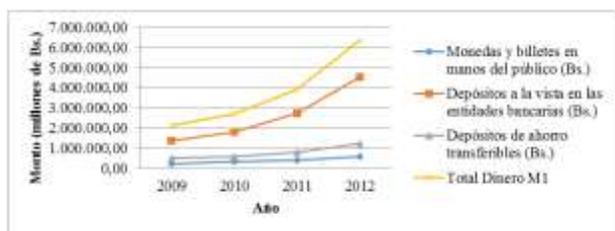


Figura 1: Comportamiento del Dinero M1 en Venezuela para el período 2009-2012.

Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

Tal y como se expusiera en las bases teóricas del presente estudio, los agregados monetarios, sea cual fuere su naturaleza, deben corresponderse a sumas positivas de dinero que representen liquidez positiva en el sistema económico de las naciones. En palabras de [6], el primer agregado monetario referido al Dinero M1, corresponde a la sumatoria de las monedas y billetes en efectivo en manos del público, los depósitos a la vista en las entidades bancarias y los depósitos de ahorro transferibles, conocido también como oferta monetaria. Para efectos de la economía, los valores positivos y crecientes en el tiempo del Dinero M1, ponen de manifiesto economías estables en las que los usuarios del sistema bancario poseen dinero disponible tal, que pueden colocarlo al servicio de la banca para su crecimiento, y por ende, para la intermediación financiera que favorece a cada entidad bancaria.

Al respecto, los resultados obtenidos en la Tabla I, evidencian que la disponibilidad de Dinero M1 en la nación es positiva, dándose el mayor nivel en el año 2012, con un crecimiento del 62% sobre la disponibilidad de Dinero M1 en 2011. En este crecimiento, el mayor

aporte lo generan los depósitos a la vista en las entidades bancarias (Bs.), los cuales representan reservas de dinero en un banco comercial en los que el dueño tiene derecho a retirar fondos cuando lo desee. Evidentemente estos montos favorecen el crecimiento de las utilidades del sistema bancario nacional y, a su vez, garantizan los beneficios de los ahorristas. Por su parte, el menor crecimiento de las cifras del Dinero M1 se dio entre 2010 y 2009 con un incremento de 27,53%, en el que la mayor incidencia la representaron las monedas y billetes en manos del público (Bs.) con un incremento de 31,76% en 2010 respecto a 2009. El menor impacto global del período lo representaron los depósitos de ahorro transferibles (Bs.) con sólo un incremento de 16,12% de 2010 respecto a 2009.

En líneas generales, se pueden considerar incrementos conservadores de Dinero M1 a lo largo del período en conjunto y en los distintos indicadores, dándose en su mayoría incrementos menores al 50%. Es importante destacar que el Dinero M1 representa las cantidades que los ciudadanos tienen fácilmente accesible para gastar en una economía, y para [15], los incrementos indiscriminados del gasto conllevan a incrementos de las cifras de inflación, razón por la cual es conveniente el uso de los sistemas bancarios para la colocación de dichas sumas, lo cual favorece el crecimiento económico a través de la creación de dinero en el sistema monetario, ya que el dinero es directamente convertible en bienes y servicios.

Para el análisis del Cuasidinero, se estudian los indicadores depósitos de ahorro no transferibles (Bs.), depósitos a plazo (Bs.) y certificados de participación (Bs.), según las estadísticas del BCV. En la Tabla II y la Figura 2, se muestran los totales y proporciones de estos indicadores del Cuasidinero en Venezuela, para el período 2009-2012.

Tabla 2: Cuasidinero en Venezuela para el período 2009-2012 (millones de bs.)

Indicador	Años						
	2009	2010	% Δ	2011	% Δ	2012	% Δ
Depósitos de ahorro no transferibles (Bs.)	60.287,81	70.855,39	17,53	86.354,56	21,87	108.169,21	25,26
Depósitos a plazo (Bs.)	368.143,53	231.761,61	-37,05	133.292,92	-42,49	62.891,53	-52,82
Certificados de participación (Bs.)	221.003,15	123.235,81	-44,24	66.005,86	-46,44	25.831,22	-60,87
Total Cuasidinero	649.434,49	425.852,80	-34,43	285.653,34	-32,92	196.891,96	-31,07

Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

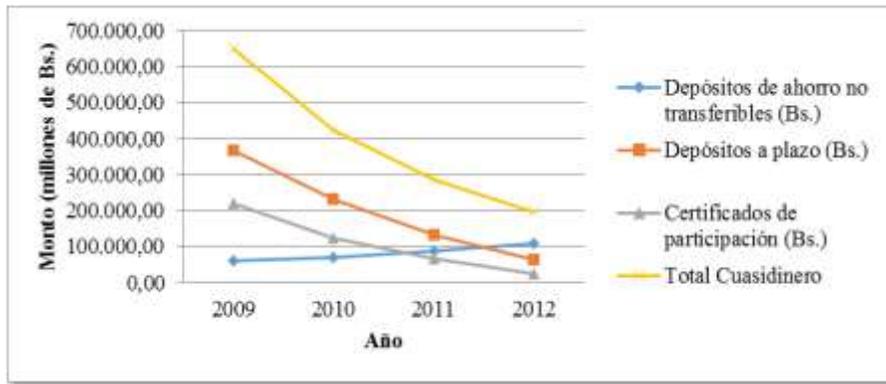


Figura 2: Comportamiento del Cuasidinerio en Venezuela para el período 2009-2012.
Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

Para [6], el cuasidinerio contempla la sumatoria de los depósitos de ahorro no transferibles, los depósitos a plazo y los certificados de participación, los cuales, aunque considerados de fácil disponibilidad, deben convertirse en depósitos a la vista antes de poder utilizarse, razón por la cual son representativos de liquidez, pero no en la misma proporción, importancia e inmediatez del Dinero M1. Sin embargo, el cuasidinerio representa para el sistema bancario nacional uno de los instrumentos financieros de mayor generación de dividendos dada la inmovilización de los mismos por parte del ahorrista. Explica [16], que un cuasidinerio puede actuar como reserva de valor o como instrumento de cambio; la diferencia con el dinero es la falta de generalidad en su circulación, ya que sólo se utilizan en determinados mercados. Es decir, el cuasidinerio son instrumentos con un rendimiento fijo y con un plazo de vencimiento determinado, son canjeables por efectivo de manera rápida sin que se incurra en pérdidas importantes de su valor.

Los resultados obtenidos en la Tabla II, respecto al cuasidinerio en Venezuela en el período 2009-2010, muestran inestabilidad en su crecimiento a diferencia de los resultados del Dinero M1, teniéndose sólo crecimientos consecuentes en el indicador depósitos de ahorro no transferibles (Bs.), dándose el mayor crecimiento en 2012 respecto a 2011 con un aumento de 25,26%. El menor uso de los instrumentos del cuasidinerio lo representaron los certificados de participación, con una disminución de hasta el 60,87% de 2012 respecto a 2011; estos instrumentos financieros son títulos emitidos por instituciones fiduciarias que representan una participación sobre un conjunto de valores o bienes constituidos en fideicomisos y otorgan derechos sobre los productos que se obtengan de esos bienes o valores. Esta cifra es muy cercana a la disminución en el crecimiento experimentada por los depósitos a plazo (Bs.), al caer un

52,82% de 2012 respecto a 2011. Según [3], el depósito a plazo o imposición a plazo fijo (IPF) es una operación financiera por la cual una entidad financiera a cambio del mantenimiento de ciertos recursos monetarios inmovilizados en un período determinado, reporta una rentabilidad financiera fija o variable, en forma de dinero o en especie, favoreciéndose tanto el ahorrista como la entidad.

Plantea [16], que en las economías que reflejan altos índices inflacionarios tal es el caso de Venezuela, es normal que las cifras del cuasidinerio no sean altamente representativas en el sistema bancario, ya que al impedir al cliente el uso inmediato del mismo, restan su capacidad de liquidez, contrario a lo que representa el Dinero M1. Es por ello que el ahorrista siempre se encontrará en la disyuntiva de si mantener sus ahorros en forma de dinero o en forma de cuasidinerio, debiéndose contemplar variables como los intereses generados por la colocación, la tramitación bancaria, las pérdidas por descuentos, y la necesidad de hacer gastos en el corto plazo. Así lo reflejan los resultados obtenidos, encontrándose que desde 2009 las cifras del cuasidinerio en el país han sufrido reducciones considerables, siendo la menor la suscitada en 2012 respecto a 2011 con 31,07%, y la mayor la de 2010 respecto a 2009 con 34,43%, aunque estos resultados parecieran mostrar que, a pesar del impacto inflacionario en la economía, la tendencia es a reducir la brecha en la disminución de esta variable de los agregados monetarios en el país.

Para el análisis de la Liquidez Monetaria (M2), se estudian los indicadores Dinero M1 (Bs.) y Cuasidinerio (Bs.), según se estableció en el sistema de variables, lo cual se expone según las estadísticas del BCV y los cálculos previos. En la Tabla III y la Figura 3, se muestran los totales y proporciones de estos indicadores de la Liquidez Monetaria (M2) en Venezuela, para el período 2009-2012.

Tabla 3: Liquidez monetaria (m2) en Venezuela para el período 2009-2012(millones de bs.)

Indicador	Años						
	2009	2010	Δ%	2011	Δ%	2012	Δ%
Dinero M1 (Bs.)	2.126.762,10	2.712.240,98	27,5	3.927.944,9	44,82	6.363.077,3	62,00
Cuasidinerio (Bs.)	649.434,49	425.852,80	-34,43	285.653,34	-32,92	196.891,96	-31,07
Total Liquidez Monetaria (M2)	2.776.196,59	3.138.093,78	13,0	4.213.598,3	34,27	6.559.969,2	55,69

Fuente: elaborada a partir de bcv (2012).

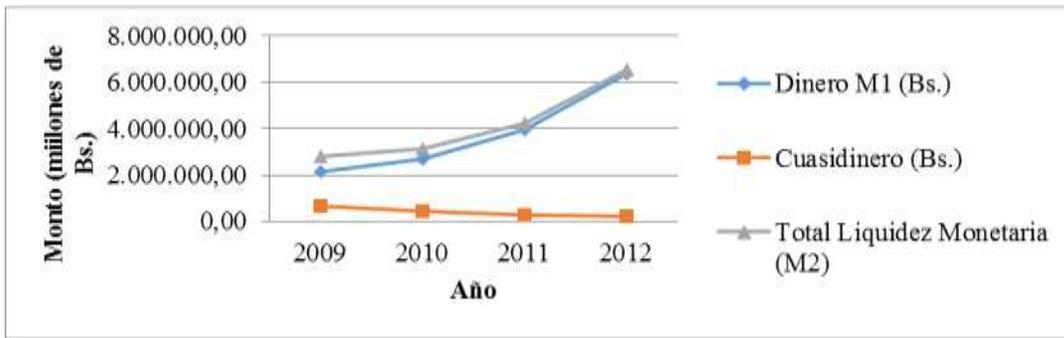


Figura 3: Comportamiento de la Liquidez Monetaria (M2) en Venezuela para el período 2009-2012
Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

Para [17], la Liquidez Monetaria (M2) representa la suma del Dinero M1 y del Cuasidinero. Habiéndose analizado el comportamiento de ambos agregados monetarios, en la Tabla 3 se muestra que a pesar del comportamiento negativo del cuasidinero, el impacto favorable del Dinero M1 genera una M2 en Venezuela para el período 2009-2012 con comportamientos positivos, siendo el mayor incremento dado en 2012 respecto a 2011 con un 55,69% de crecimiento, y el menor ocurrido en 2010 respecto a 2009 con 13,04%, lo cual pone de manifiesto un crecimiento constante de la Liquidez Monetaria M2, siendo esto un aspecto favorable de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público lo cual

favorece, según Cruz (2012) al sistema económico nacional, y por ende, al sistema bancario.

Para el análisis de la Liquidez Ampliada (M3) se estudian los indicadores Dinero M1 (Bs.) y Cuasidinero (Bs.), Liquidez Monetaria (M2) y las Cédulas Hipotecarias (Bs.), según se estableció en el sistema de variables, lo cual se expone según las estadísticas del BCV y los cálculos previos. En las Tablas IV y la Figura 4, se muestran los totales y proporciones de estos indicadores de la Liquidez Ampliada (M3) en Venezuela, para el período 2009-2012.

TABLA IV. LIQUIDEZ AMPLIADA (M3) EN VENEZUELA PARA EL PERÍODO 2009-2012(MILLONES DE BS.)

Indicador	Años						
	2009	2010	Δ%	2011	Δ%	2012	Δ%
Liquidez Monetaria (M2)	2.776.19	3.138.09	13,04	4.213.59	3,27	6.559.96	55,69
Cédulas Hipotecarias (Bs.)	33,86	10,98	-67,58	9,90	-9,80	9,44	-4,66
Total Liquidez Ampliada (M3)	2.776.23	3.138.10	13,03	4.213.60	3,27	6.559.97	55,69

Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012)

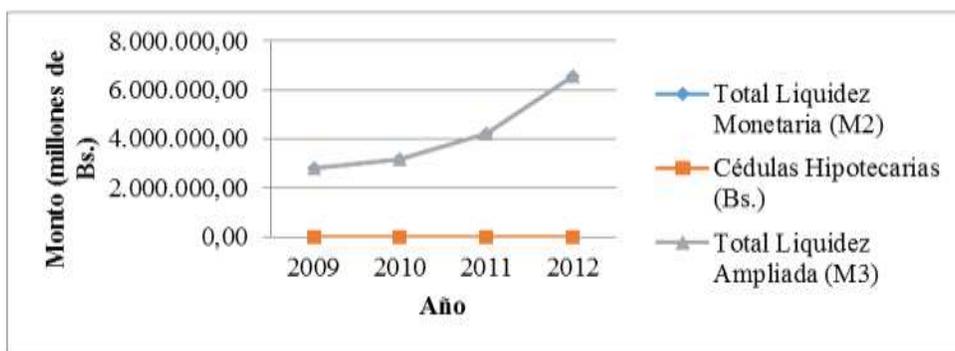


Figura 4: Comportamiento de la Liquidez Ampliada (M3) en Venezuela para el período 2009-2012
Fuente: Elaborada a partir de BCV (2012).

Para el análisis de la Liquidez Ampliada (M3), se suma a la Liquidez Monetaria (M2) el resultado de las colocaciones en cédulas hipotecarias (Bs.), definidas por [17] como títulos emitidos por entidades financieras que pagan un interés fijo y que tienen como garantía la totalidad de los créditos hipotecarios concedidos por la entidad que los emite. Por ello, su emisión está restringida a entidades de crédito oficial, sociedades de crédito hipotecario y cajas de ahorro. Aunque no es un agregado monetario asociado al

ciudadano común, representa una importante inversión para las entidades que manejan el ahorro de los trabajadores y esperan beneficios que mejoren sus dividendos. Con base en los resultados obtenidos de la Liquidez Monetaria (M2) y dada la escasa representatividad de las cédulas hipotecarias ante la misma, el comportamiento de la M3 se considera consecuente con el de la M2, y por tanto, favorable tanto para los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, como para el sistema económico nacional.

No obstante, es importante destacar que las cédulas hipotecarias presentaron en el período 2009-2012 en Venezuela, un comportamiento negativo pero tendiente al crecimiento, en función de una caída del 67,58% en 2010 respecto a 2009, en tanto una alta recuperación en 2012 con un decremento del 4,66% respecto a 2011, lo cual muestra que este instrumento financiero está representando beneficios para las organizaciones que hacen uso del mismo.

Luego de evidenciar los hallazgos correlacionales entre las variables de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, y las de la rentabilidad de la banca en las tres entidades bancarias estudiadas para el período 2009-2012.

Se ponen de manifiesto divergencias en el comportamiento tanto del r como del r_2 para las tres entidades, especialmente en cuanto a éste último índice. Al respecto, destaca que el r no posee un comportamiento similar entre entidades ni entre variables, aunque para el caso de Banesco Banco Universal, C.A., se maneja el mismo criterio de impacto de los indicadores de los agregados monetarios en los de la rentabilidad de la banca, en la que en líneas generales, se manifiestan correlaciones negativas mayoritariamente, es decir, relaciones de correlación inversa, lo cual indica que a medida que aumenta el comportamiento de los indicadores de los agregados monetarios, disminuye los valores de los indicadores de rentabilidad de la banca. Para esta entidad, este comportamiento es distinto en el caso del rendimiento promedio de la cartera de crédito, según el cual los aumentos de los agregados monetarios, excepto los del cuasidinero, representan aumentos de la rentabilidad, siendo este el comportamiento esperado según la teoría que representa a ambas variables.

Esta convergencia entre la teoría y la práctica evidenciada es notable en Mercantil Banco Universal, en la que los resultados demuestran un aprovechamiento e impacto positivo mayor de estos agregados como fuente de suministro para generar rentabilidad, en su mayoría, correlaciones positivas entre ambas variables a excepción del cuasidinero, siendo lógico en virtud de que se trata de dinero con escasas posibilidades de intermediación financiera. En el caso de Banco Provincial S.A., Banco Universal, también la mayoría de las correlaciones entre variables es positiva, especialmente en cuanto al rendimiento de las inversiones, indicador que demostró estar impactando de manera positiva la rentabilidad de esta entidad bancaria en el período estudiado.

En Banesco Banco Universal, C.A., la Liquidez Monetaria (M2) y la Liquidez Ampliada (M3) presentan correlación negativa excepto con relación al rendimiento promedio de la cartera de crédito, siendo el caso totalmente contrario en Mercantil Banco Universal, y con variabilidad en Banco Provincial S.A., Banco Universal. Al ser estos los indicadores globales de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, los cuales deberían estar generando incrementos en los indicadores de la rentabilidad de la banca, se demuestra nuevamente que Mercantil Banco Universal es la entidad que presenta un mejor manejo financiera de dichos agregados para beneficios de su rentabilidad.

Sin embargo, debe destacarse que tomando en cuenta que es r_2 el índice que representa el nivel de correlación, para Mercantil Banco Universal el alto impacto entre variables se experimenta entre los agregados monetarios y el rendimiento en inversiones valores, en lo cual es el Dinero M1 el indicador que más está impactando positivamente la rentabilidad. En el caso de Banesco Banco Universal, C.A., se dan impactos altos en r_2 pero relacionadas con correlaciones negativas, que están poniendo de manifiesto que, a mayor cantidad de dinero manejado por el público, menor está siendo la rentabilidad de esta entidad; estos comportamientos altos de r_2 se dan tanto en el rendimiento del patrimonio como en la capacidad de generar renta. Llama la atención que, en el caso de Banco Provincial S.A., Banco Universal, todos los comportamientos de r_2 demuestran bajo impacto, pudiendo esto ser un factor demostrativo de que los

altos picos de agregados monetarios asociados a la liquidez del público que deberían estar generando rentabilidad, no lo están desarrollando.

Con base en el comportamiento de los índices r y r_2 para las entidades estudiadas, puede presumirse que:

- Mercantil Banco Universal pudiera estar aplicando estrategias de captación de público más eficaces que las de las otras dos entidades, con base en los productos y servicios ofrecidos, siendo garantía demostrada que, en el caso de ocurrir excesos de dinero en el público por decisiones de la política monetaria, esta entidad bancaria tendrá la capacidad de generar renta y favorecer su crecimiento económico, siguiendo ubicada como una de las entidades más reconocidas a nivel nacional por SUDEBAN.

- El mayor beneficio que está logrando Banesco Banco Universal, C.A. para su rentabilidad, es la cartera de créditos, queriendo decir esto que su rentabilidad no es dependiente de la liquidez del público, sino de su capacidad de endeudamiento. Sólo se está beneficiando de los instrumentos del cuasidinero para generar renta, con implicaciones de alta correlación entre las variables, a excepción de las inversiones valores.

- En Banco Provincial S.A., Banco Universal, la fuente máxima de su rentabilidad pareciera estar representada por el rendimiento en inversiones valores, estando éste indicador evidentemente relacionado con la liquidez del público colocada en la banca, de la cual la entidad puede hacer uso en estas inversiones para generar renta. No obstante, se observa que el aprovechamiento es bajo, al presentarse r_2 todas por debajo del 75%. En el estudio elaborado por [4] efectivamente, se puso de manifiesto que en la rentabilidad de la banca comercial venezolana, destaca el hecho de que cada vez los ingresos por inversiones son mayores a los obtenidos por la intermediación crediticia.

Partiendo del interés que motivó este estudio, referente a analizar la incidencia de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos en el período 2009-2012, se concluye que los agregados monetarios inciden en mayor medida en la rentabilidad de Mercantil Banco Universal, no siendo los indicadores clave para la generación de renta en Banesco Banco Universal, C.A. y Banco Provincial S.A., Banco Universal. Al respecto, el estudio desarrollado por [18], hace referencia a esta realidad en el comportamiento de la rentabilidad bancaria en Venezuela, en torno a la cual la cartera crediticia es una de las fuentes por excelencia para la generación de renta en la banca, a pesar de los riesgos que asumen estas entidades en el otorgamiento de los créditos manifiesto en los índices de morosidad. Si se observa esta realidad tangencialmente, pudiera asociarse la capacidad de pago de los clientes con su liquidez, razón por la cual estas dos últimas entidades.

Tomando en cuenta los aspectos en los que se fundamentó el estudio, en el planteamiento del problema se esgrimió que la rentabilidad de la banca dependía no sólo de los resultados de la gestión interna, sino de variables externas que dinamizan el sistema bancario nacional, especialmente las referidas al cliente como la liquidez; por ende, se presumía que la inestabilidad de la economía podría generar retiros de fondos, decisión del cliente de no depositar sus recursos en los bancos, o traslados de banco a banco, formándose así una masa de dinero que puede dejar de generar rentabilidad, solvencia y liquidez en las instituciones bancarias. En este caso, esta realidad macro y micro económica del sistema económico nacional afectaría de manera directa a Mercantil Banco Universal desde los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, y de manera indirecta a Banesco Banco Universal, C.A. y a Banco Provincial S.A., Banco Universal, dado que las decisiones del cliente favorecen o no la cartera de créditos y a la posibilidad de realizar inversiones en valores por parte de la banca. Asimismo, en la formulación del problema se trató lo referente al mandato de la [1] y de SUDEBAN, de que la banca genere renta que favorezca el

crecimiento del sistema bancario nacional, lo cual se está cumpliendo en las tres entidades estudiada, aunque desde diferentes perspectivas e implicaciones de las variables económico-financieras implicadas en el estudio.

V. CONCLUSIONES

Las conclusiones del presente estudio se muestran en función de cada objetivo específico alcanzado, teniéndose en cuanto al comportamiento de histórico los agregados monetarios asociados a la liquidez del público en el período 2009-2012, que en el Dinero M1, los resultados evidencian que la disponibilidad en la nación es positiva, dándose el mayor nivel en el año 2012, considerándose incrementos conservadores a lo largo del período menores al 50%, en lo cual el mayor aporte lo generan los depósitos a la vista en las entidades bancarias. En cuanto al cuasidinero, se presenta inestabilidad en su crecimiento, teniéndose sólo crecimientos consecuentes en el indicador depósitos de ahorro no transferibles (Bs.), dándose el mayor crecimiento en 2012 respecto a 2011 con un aumento de 25,26%; los resultados parecen mostrar que, a pesar del impacto inflacionario en la economía, la tendencia es a reducir la brecha en la disminución de esta variable de los agregados monetarios en el país.

En torno a la Liquidez Monetaria (M2), se muestra que a pesar del comportamiento negativo del cuasidinero, el impacto favorable del Dinero M1 genera una M2 en Venezuela para el período 2009-2012 con comportamientos positivos, siendo el mayor incremento dado en 2012 respecto a 2011 con un 55,69% de crecimiento, y el menor ocurrido en 2010 respecto a 2009 con 13,04%, lo cual pone de manifiesto un crecimiento constante, siendo esto un aspecto favorable de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público lo cual favorece al sistema económico nacional, y por ende, al sistema bancario. En la Liquidez Ampliada (M3), su comportamiento se considera consecuente con el de la M2, y por tanto, favorable tanto para los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, como para el sistema económico nacional.

Como segundo objetivo específico se propuso describir el comportamiento histórico de la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período 2009-2012, teniéndose que en el rendimiento del patrimonio los hallazgos revelan un rendimiento con muy escaso crecimiento para el período 2009-2012, teniéndose un crecimiento sustancial del 213,28% en 2010 respecto a 2009, aunque en 2011 y 2012 se presentan disminuciones de hasta el 17,99%; en este entorno, la entidad bancaria que representa los mejores comportamientos es Banesco Banco Universal, C.A. En la capacidad de generar renta, los resultados integrados ponen de manifiesto que las tres entidades bancarias estudiadas presentan un comportamiento positivo del indicador por encima del 34%, siendo el menor valor el experimentado por Mercantil Banco Universal en 2010 con 34,01%, y el mayor el experimentado por Banesco Banco Universal, C.A. en 2009 con 133,75%. El mejor comportamiento del indicador para las tres entidades en su conjunto fue el suscitado en 2009 con un valor de 77,31%, y el menor en 2011 con 48,73%; sin embargo, durante el período, en promedio se dieron disminuciones del indicador de hasta 11,98% de 2011 respecto a 2010.

Del estudio del rendimiento promedio de la cartera de crédito, se observa un comportamiento promedio positivo sostenido del indicadormínimo del 8,78%, experimentándose crecimientos excepto en 2012, cuando ocurre una disminución de 0,66%. El mayor cambio se dio entre 2011 y 2012 con 33,79%, mientras que entre 2012 y 2011 se presentó una leve disminución del crecimiento de 0,66%. El mayor valor promedio para las tres entidades bancarias fue el experimentado en 2011, con 11,53%. Este comportamiento positivo del indicador responde a crecimientos del mismo en cada entidad bancaria, en torno a lo cual Mercantil Banco Universal presentó el mayor crecimiento promedio en el período con 28,63%, mientras que

el menor crecimiento lo experimentó Banco Provincial S.A., Banco Universal con 3,97%. Por su parte, en cuanto al rendimiento en inversiones valores, los resultados muestran un comportamiento general positivo durante el período en las tres entidades bancarias estudiadas, siendo el promedio mayor de crecimiento el experimentado en 2010, al aumentar 28,38% respecto a 2009, tomando en cuenta de que luego de la disminución del crecimiento experimentada en 2010, hay un repunte en 2012 de 14,14%, siendo Mercantil Banco Universal, la entidad mejor valorada con un cambio promedio positivo de 52,34% del indicador en el período.

En torno a los resultados de la intermediación financiera, se presentaron valores positivos en las tres entidades y a lo largo del período, alcanzando un máximo crecimiento positivo promedio del indicador de 21,98% en 2011 respecto a 2010, experimentando una caída de 13,94% de 2010 respecto a 2009. De las tres entidades bancarias, la que presentara mejor comportamiento promedio de crecimiento del indicador en el período es Mercantil Banco Universal con 23,08%, a pesar de la disminución en el crecimiento de 17,33% dada en 2010 respecto a 2009. En conclusión, en torno a la rentabilidad bancaria como variable financiera estudiada, se tiene que la entidad que experimentó mejores resultados generales en los indicadores de la rentabilidad fue Mercantil Banco Universal, seguida de Banesco Banco Universal, C.A. y por último Banco Provincial S.A., Banco Universal.

El último objetivo específico correspondió al análisis del impacto de los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, en la rentabilidad de los bancos privados venezolanos para el período 2009-2012, poniéndose de manifiesto divergencias en el comportamiento tanto del r como del r^2 para las tres entidades, especialmente en cuanto a éste último índice. Al respecto, destaca que el r no posee un comportamiento similar entre entidades ni entre variables, aunque para el caso de Banesco Banco Universal, C.A., se manifiestan correlaciones negativas mayoritariamente, es decir, relaciones de correlación inversa, lo cual indica que a medida que aumenta el comportamiento de los indicadores de los agregados monetarios, disminuye los valores de los indicadores de rentabilidad de la banca. Mientras, en Mercantil Banco Universal, los resultados demuestran un aprovechamiento e impacto positivo mayor de estos agregados como fuente de suministro para generar rentabilidad, con correlaciones en su mayoría positivas entre ambas variables a excepción del cuasidinero, siendo lógico en virtud de que se trata de dinero con escasas posibilidades de intermediación financiera. En el caso de Banco Provincial S.A., Banco Universal, también la mayoría de las correlaciones entre variables es positiva, especialmente en cuanto al rendimiento de las inversiones, indicador que demostró estar impactando de manera positiva la rentabilidad de esta entidad bancaria en el período estudiado.

En líneas generales, se determinó que Mercantil Banco Universal pudiera estar aplicando estrategias de captación de público más eficaces que las de las otras dos entidades, con base en los productos y servicios ofrecidos, siendo garantía demostrada que en el caso de ocurrir excesos de dinero en el público por decisiones de la política monetaria, esta entidad bancaria tendrá la capacidad de generar renta y favorecer su crecimiento económico, siguiendo ubicada como una de las entidades más reconocidas a nivel nacional por SUDEBAN. Por su parte, el mayor beneficio que está logrando Banesco Banco Universal, C.A. para su rentabilidad, es la cartera de créditos, queriendo decir esto que su rentabilidad no es dependiente de la liquidez del público, sino de su capacidad de endeudamiento. Sólo se está beneficiando de los instrumentos del cuasidinero para generar renta, con implicaciones de alta correlación entre las variables, a excepción de las inversiones valores. Finalmente, en Banco Provincial S.A., Banco Universal, la fuente máxima de su rentabilidad pareciera estar representada por el rendimiento en inversiones valores, estando éste indicador evidentemente relacionado con la liquidez del público colocada en la banca, de la

cual la entidad puede hacer uso en estas inversiones para generar renta.

Se concluye, entonces, que los agregados monetarios inciden en mayor medida en la rentabilidad de Mercantil Banco Universal, no siendo los indicadores clave para la generación de renta en Banesco Banco Universal, C.A. y Banco Provincial S.A., Banco Universal. En este caso, la realidad macro y micro económica del sistema económico nacional afectaría de manera directa a Mercantil Banco Universal desde los agregados monetarios asociados a la liquidez del público, y de manera indirecta a Banesco Banco Universal, C.A. y a Banco Provincial S.A., Banco Universal, dado que las decisiones del cliente favorecen o no la cartera de créditos y a la posibilidad de realizar inversiones en valores por parte de la banca. Asimismo, las tres entidades bancarias están cumpliendo desde diferentes perspectivas e implicaciones con su deber de generar renta, como mandato de la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras y de SUDEBAN.

VI. REFERENCIAS

- [1] Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39491, Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras, Disponible en: http://www.asambleanacional.gov.ve/index.php?option=com_statusleyes&hidId=DetalleLey&idLey=538&Itemid=254&lang=es, 2010.
- [2] Hernández, M. y Posada, C., La demanda por dinero en Colombia: un poco más de evidencia en el período reciente. Revista Perfil de Coyuntura Económica. Disponible en: <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/coyuntura/article/viewFile/235/187>, 2006.
- [3] Calvo, M., Dimensión y eficiencia: el caso de la banca en España. Disponible en: <ftp://tesis.bbtk.ull.es/ccssyhum/cs127.pdf>, 2002.
- [4] Bracho, Y., González, M., Álvarez, A., Comportamiento de la rentabilidad de la banca venezolana. Revista Venezolana de Gerencia v.10 n.31 Maracaibo sep. 2005. Universidad del Zulia. Maracaibo: Venezuela. Disponible en: http://www.scielo.org.ve/scielo.php?pid=S1315-99842005000300009&script=sci_arttext, 2005.
- [5] Chacón, M., Políticas monetarias, liquidez y rentabilidad de la Banca Universal Venezolana. Trabajo de Grado de Maestría en Gerencia de Empresas Mención Finanzas. Universidad Nacional Experimental del Táchira. Táchira: Venezuela, 2010.
- [6] Galindo, A., Calificación de riesgo crediticio en mercados emergentes en Venezuela. Universidad del Zulia. Maracaibo: Venezuela, 2012.
- [7] García, G., Rodríguez, R., Salvato, S., Lecciones de la crisis bancaria de Venezuela. Ediciones IESA. Caracas: Venezuela, 1998.
- [8] Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P., Metodología de la investigación. (2a ed.). McGraw-Hill Editores. México: México, 1998.
- [9] UPEL, Manual de trabajo de grado, de especialización, maestría y tesis Doctorales. Caracas: FEDEUPEL, 2010.
- [10] Arteaga, P., Metodología de la investigación. Fondo para el Desarrollo de la Salud Pública “Dr. Héctor Sequera Palencia”. Mérida: Venezuela, 2004.
- [11] SUDEBAN, Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (2012a). Informe Estadístico Anual. Caracas: Venezuela. Disponible en: <http://sudeban.gob.ve/webgui/>, 2011.
- [12] Arias, F., El proyecto de investigaciones. Guía para la elaboración. Tercera Edición, Editorial Episteme. Caracas: Venezuela, 2006.

- [13] SUDEBAN, Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (2012b). Indicadores financieros del sector bancario 2012. Caracas: Venezuela. Disponible en: <http://sudeban.gob.ve/webgui/>, 2012.
- [14] Cerda, H., Los elementos de la investigación. Cooperativa Editorial Magisterio. Santa Fe de Bogotá: Colombia, 1995.
- [15] Van Horne, J., Administración financiera. Editorial Prentice Hall. México: México, 1993.
- [16] Bello, G., Operaciones bancarias en Venezuela. Teoría y práctica. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas: Venezuela, 2004.
- [17] Linares, H., Banca venezolana. Historia, administración y operaciones. (2da edición. Universidad Santa María. Caracas: Venezuela, 2001.
- [18] Bracamonte, I., Lineamientos estratégicos dirigidos al mejoramiento del rendimiento de la cartera de crédito de Sofiocidente banco de inversión. Disponible en: http://bibadm.ucla.edu.ve/edocs_baducla/tesis/P657.pdf, 2005.