

# La gerencia investigativa universitaria desde la perspectiva de las universidades y organismos de investigación venezolanos.

## University investigative management from the perspective of venezuelan universities and researching agencies.

Zulay Rangel-Toloza

Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Bolivariana (UNEFA), San Cristóbal - Venezuela

[zrangel68@gmail.com](mailto:zrangel68@gmail.com)

Recibido: 27 de abril de 2016

Aprobado: 27 de mayo de 2016

**Resumen**—La presente investigación tuvo como propósito generar una teoría para la gerencia investigativa universitaria, desde la perspectiva de las universidades y organismos de investigación venezolanos, con el fin de incentivar y mejorar la gestión de la investigación. Así como orientar el proceso de investigación en las universidades, como elemento básico para la generación de conocimiento en función del entorno social y buscar la solución a los problemas en las comunidades, incrementar el libre pensamiento donde converjan el diálogo, la participación, la colaboración, la cooperación y la inclusión, adoptando una actitud proactiva acorde con la realidad universitaria nacional y regional. El estudio se enmarcó en la metodología cualitativa, orientado por un estudio fenomenológico hermenéutico interpretativo, donde se describen e interpretan los estados de conciencia o experiencias de los informantes claves seleccionados, con la finalidad de conocer la realidad actual de la gerencia de los procesos investigativos en las universidades venezolanas seleccionadas. En el desarrollo del estudio se constató la necesidad de establecer una verdadera cultura investigativa acorde con las áreas estratégicas de desarrollo emergente del Estado venezolano.

**Palabras claves:** Gerencia, Investigación universitaria, pertinencia social.

**Abstract**— This research was aimed to create a tool to guide the management of the research process at universities, as a basic element for the knowledge generation in terms of the social environment. Seeking to find a solution to the problems in communities, I increase freethinking where converge to dialogue, participation, collaboration, cooperation and inclusion, adopting a proactive attitude in keeping with national and regional university reality. The study was framed in qualitative methodology, guided by an interpretive phenomenological hermeneutical study, which describe and interpret the states of consciousness or experiences of key informants selected, in order to meet the current reality of the management of research processes in selected Venezuelan universities. In the course of the study the need to establish a true research culture in line with the strategic areas of emerging development of the Venezuelan State was noted.

**Keywords:** Management, University research, social relevance, model.

\*Autor para correspondencia.

Correo electrónico: [zrangel68@gmail.com](mailto:zrangel68@gmail.com) (Zulay Rangel Toloza).

La revisión por pares es responsabilidad de la Universidad de Santander.

Este es un artículo bajo la licencia CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Forma de citar: Z. Rangel Toloza, "La gerencia investigativa universitaria desde la perspectiva de las universidades y organismos de investigación venezolanos", Aibi revista de investigación, administración e ingeniería, vol. 4, no. 1, pp. 11-20, 2016, doi: [10.15649/2346030X.383](https://doi.org/10.15649/2346030X.383)

## I. INTRODUCCIÓN

Las universidades han pasado a ser el eje central en el desarrollo de las investigaciones, lo cual permite enlazar las demandas sociales y su potencial en cuanto a generación de conocimiento, por lo que se debe vincular e integrar los esfuerzos conducidos por los órganos promotores del desarrollo e investigación.

No obstante, al compromiso de las universidades resulta crítico hacer entender que la idea de cambio, por intermedio de una conciencia ética posicionada en el centro de la organización sea aceptada y comprendida como un compromiso de la institución y de sus líderes. Por tanto, se hace necesario que a partir de la organización universitaria y de su gerencia, basado en la ética, se acerque el mundo de los valores al gobierno universitario y lo inserte como una necesaria fórmula que conduzca hacia los cambios positivos requeridos en la universidad venezolana. Se actúa, así, inicialmente desde el concepto de la misión institucional, como elemento clave de la responsabilidad social universitaria y la apropiada toma de decisiones, inmersos en la Gerencia Universitaria.

Igualmente, la investigación, su estudio y la gerencia del proceso se han convertido en una necesidad urgente. Se considera a este proceso como la conquista de un nuevo nivel de desarrollo y progreso al que nadie puede soslayar ni negar, que involucra prácticamente a toda actividad humana, entre ellas, la educación.

En el ámbito universitario, la Gerencia es una de las mayores preocupaciones y es común denominador en los temarios de los eventos mundiales, regionales y nacionales sobre la problemática general de las universidades. No solo es administrar ahora el dinero sino el capital humano, es por ello que el presente estudio pretende ser un aporte al análisis de esta temática relacionada con la Gerencia en ambientes tan complejos como lo son las universidades, una organización social, el cual tiene como propósito contribuir con un modelo gerencial orientado a alcanzar la excelencia en el actuar y hacer cotidiano.

El desarrollo de la investigación se realizó con la información de cuatro escenarios, el primer escenario constituido por cinco informantes, entre los que se destacan la ASOVAC y el Observatorio Internacional de Reformas Universitarias; el segundo escenario conformado por dos representantes del Ministerio de Ciencia y Tecnología, hoy denominado MPPEUCT (Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología); el tercer escenario por tres docentes investigadores de la Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET), la Universidad de Los Andes, Núcleo Táchira (ULA), y la Universidad Pedagógica Experimental Libertador de Rubio (UPEL) y; un cuarto escenario integrado por nueve docentes Jefes de Investigación de Universidades Venezolanas.

El propósito de la indagación fue generar una teoría teniendo presente el paradigma cualitativo con enfoque epistemológico fenomenológico interpretativo con el fin de incentivar y mejorar la gestión de la investigación universitaria, orientando los procesos de investigación en las universidades, como elemento básico para la generación de conocimiento en función del entorno social.

## II. CONTEXTUALIZACIÓN DEL PROBLEMA

Los seres humanos han tratado de aplicar su bagaje teórico atesorado con lo que sucede en la realidad aumentando, al mismo tiempo, sus conocimientos y promoviendo la transformación de esa realidad circundante. Al respecto, la humanidad ha ido acumulando saberes sobre el entorno social en el que vive y funcionan las personas en la sociedad. Por lo tanto, resulta importante conocer lo que sucede en las instituciones universitarias en relación a la Gerencia, la Investigación y la Universidad.

En el campo de la Gerencia, Villarroel [1] expresa:

Nuestros líderes universitarios, tradicionalmente, han sido administradores; ahora, como efecto del proceso modernizador (que no de modernidad) se autodenominan gerentes, quieren ser gerentes y

reciben cursos al respecto; se les paga como gerentes, pero siguen siendo unos simples administradores, en el concepto tradicional... (p. 2)

Por otra parte, con relación a la Investigación Universitaria, [2] señala que una pequeña proporción de los profesores universitarios que realizan investigación se mantiene apegada a una concepción de la ciencia en la que predominan el individualismo del investigador aislado, la especialización, la búsqueda del saber por el saber mismo y el reconocimiento por parte de los pares.

Ambos aspectos tanto la Gerencia como la Investigación deben estar inmersos en el accionar de un gerente de la investigación universitaria y tener presente unas características puntuales como lo son: ser un líder que trascienda la frontera, autónomo desde el punto de vista individual, capaz de gerenciar el conocimiento, y a que la organización educativa universitaria es totalmente diferente a otra institución por ello en la universidad el saber es nuestro factor primordial, con ética y responsabilidad social en virtud de que cada día el sistema es más complejo y existen factores externos (económicos y políticos) que afecta en el buen desempeño gerencial (Paz, entrevista personal, enero 18, 2008).

Es de resaltar que según [3] hasta ahora las tareas gerenciales no se han asumido con la debida seriedad y eficiencia. Se cree que cualquier académico, con buena voluntad, puede ser decano o rector. De acuerdo con este autor lo que exigen las almas bien intencionadas es que sean profesores de los peldaños superiores del escalafón los que ocupen esos cargos y no advenedizos politiqueros. Tal exigencia es correcta, pero no es suficiente para asegurar que los tales se constituyan en gerentes eficientes de la institución. En realidad, continúa argumentando [3] que la universidad se ha negado a modernizarse en esta materia y que mantiene un modelo gerencial con hiperconcentración de poderes en sus órganos colegiados y en las instancias gerenciales.

Dichos cuerpos colegiados deben enfrentar semana a semana agendas abarrotadas habituales de una frondosa casuística la cual suele, además, llegar en estado bruto, es decir, sin previos análisis y síntesis técnicos y sin ser conocida de antemano por quienes sobre tales asuntos van a decidir. Resultado: sesiones maratónicas, discusiones incompletas o mal llevadas de los asuntos por carencia de todos los insumos analíticos adecuados, decisiones simplistas, incoherentes o ambiguas (...). Cada uno de esos órganos de cogobierno concentra un exceso de funciones: debe resolver toda la casuística administrativa, legislativa y jurisdiccional (...) Las consecuencias: no se planifica a mediano y largo plazo; las discusiones estratégicas siempre están postergadas; se decide varias veces sobre lo mismo, las normas deben rehacerse en demasía; no existe un seguimiento del cumplimiento institucional de las políticas y las normas (p. 157).

La sociedad le ha asignado a la universidad la gran responsabilidad de fomentar el espíritu creativo y la investigación científica, que constituyen la apertura hacia el desarrollo tecnológico, y el reto de contribuir a conducir a un país de manera autónoma en la actual Sociedad del Conocimiento. Esto supone que la universidad necesita tener claro, y coherente, su misión social y sus correspondientes objetivos institucionales con la mayor pertinencia y calidad. De allí que las investigaciones deben ser pertinentes, como lo expresa [4], que se interprete la pertinencia como el aporte que hace la universidad a la satisfacción de aquellas necesidades que requiere la sociedad bajo el punto de vista tecnológico y social, presente y futuro, y la forma como aquella es percibida por ésta, desde una actitud reflexiva que facilite la vigencia de los principios en su condición de institución universitaria.

De allí que la investigación desarrollada pretendió resolver las siguientes interrogantes: ¿Cuáles son los fundamentos teóricos básicos sobre la gerencia investigativa de las universidades y organismos de investigación venezolanos? ¿Cómo describen los informantes claves seleccionados la Gerencia Investigativa Universitaria?, ¿Cuáles son los criterios básicos para construir una teoría que incentive, y mejore los procesos gerenciales de la

La gerencia investigativa universitaria desde la perspectiva de las universidades y organismos de investigación venezolanos  
investigación en Venezuela?. Con base a las interrogantes planteadas

### III. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

#### A. *Objetivo General*

Proponer un constructo teórico sobre la gerencia investigativa, desde la perspectiva de las universidades y organismos de investigación venezolanos, para incentivar y mejorar la gestión de la investigación.

#### B. *Objetivos Específicos*

1. Interpretar los fundamentos teóricos básicos sobre la gerencia investigativa de las universidades y organismos de investigación venezolanos.
2. Describir las experiencias, o estados de conciencia, de los agentes relacionados con la gerencia investigativa en las Universidades y Organismos de investigación venezolanos.
3. Construir una teoría que permita incentivar y mejorar la gerencia investigativa en las universidades y Organismos de investigación venezolanos.

### IV. MARCO REFERENCIAL

La universidad tiene una responsabilidad histórica y social de ofrecer respuestas a la sociedad, de manera que es necesario deliberar sobre una de sus funciones básicas: la investigación, objeto tratado en este trabajo cuyos propósitos se enmarcan en la Gerencia Investigativa Universitaria de las universidades venezolanas a fin de profundizar en la realidad actual de la investigación en el país.

#### A. Teoría General de los Sistemas

A partir de los años cuarenta, una serie de investigadores procedentes de los campos de la biología, psicología y ciencias sociales desarrollaron una nueva teoría integradora, la teoría general de sistemas. La obra homónima de Ludwig von Bertalanffy, publicada en 1968, suele considerarse el texto fundador de esta nueva teoría. Su punto de partida es la evidencia de la aparición de similitudes estructurales o isomorfismos en diferentes campos de la ciencia.

Esta observación estimuló el desarrollo de una teoría generalizada, consistente en un conjunto de propiedades comunes para determinados sistemas, por diferentes que fueran sus elementos. Más concretamente, el objetivo de dicha teoría es “la formulación de principios válidos para “sistemas” en general, sea cual fuere la naturaleza de sus elementos componentes y las relaciones o “fuerzas” reinantes entre ellos” [5]. Las metas de dicha teoría se formulan del siguiente modo:

1. Hay una tendencia general hacia la integración en las ciencias, naturales y sociales.
2. Tal integración parece girar en torno a una teoría general de los Sistemas.
3. Tal teoría pudiera ser un recurso importante para buscar una teoría exacta en los campos no físicos de la ciencia.
4. Al elaborar principios unificadores que corren “verticalmente” por el universo de las ciencias, esta teoría nos acerca a la meta de la unidad de la ciencia.
5. Esto puede conducir a una integración, que hace mucha falta, en la instrucción científica. [5].

Según [6] la teoría de sistemas es una teoría interdisciplinaria, capaz de trascender los problemas exclusivos de cada ciencia, y de proporcionar principios (sean físicos, biológicos, psicológicos, químicos, etc.). Esta teoría demuestra el isomorfismo de las diversas ciencias, permite mayor aproximación entre sus fronteras y llena los espacios entre ellas. De esta manera, las distintas ramas del conocimiento, hasta entonces, divorciadas unas de otras por la gran especialización y el aislamiento derivado consideraron que sus

se formularon los objetivos de la investigación.

objetos de estudios (así fueran físicos, biológicos, psíquicos, sociales, químicos, etc.) eran sistemas, inclusive, la administración.

B. El Enfoque Sistémico y Gerencial en las Organizaciones Educativas

El enfoque sistémico proporciona al hombre un método de ordenación de la percepción de los fenómenos, un patrón de pensamiento organizado de amplitud suficiente para abarcar las ciencias más diversas y competitivas, sean estas naturales o sociales. Tal es el caso de las organizaciones educativas donde se crean una serie de relaciones y procesos orientados a la generación de un servicio social de amplio significado humano.

Este enfoque es compartido por

Gómez [7], quien al hacer referencia al tema argumenta:

El término puede definirse como el conjunto de elementos de interacción de cualquier orden, estrechamente vinculados entre sí, por una cadena de relaciones, de modo que constituyen un todo organizado...este conjunto de elementos está sujeto continuamente a mutaciones, y que representa en todo momento un determinado modo de acción, es decir, un comportamiento (p. 32).

Un sistema se puede definir como un conjunto de partes o elementos que se encuentran interrelacionados entre sí y que, al mismo tiempo, funcionalmente están enfocados hacia los mismos objetivos. Por consiguiente, el sistema es más que la suma de partes que actúan, a la vez, independientemente una sobre otras para alcanzar objetivos; esto quiere decir, que cuando se realiza una tarea en forma sistematizada, se establece una relación de interdependencia en la que cada elemento que participa en la tarea, recibe la influencia de los demás, condicionado o determinado sus características y funciones.

El propósito de un sistema se logra mediante procesos en los cuales los componentes que interactúan en él, se combinan para generar productos o resultados previamente determinados. Por lo tanto, en un sistema cada propósito determina los procesos que se requieren y cada proceso establece la clave y la calidad de los componentes que convienen al sistema.

En correspondencia, la Gerencia Universitaria es un sistema donde el conocimiento es dinámico y cambiante por tanto [8] plantea que la nueva gerencia obliga al gerente a mantenerse al día de manera de balancear y de establecer criterios acordes con la situación de dinámica y cambio de la sociedad global. Lo que expresa el autor invita a reflexionar en virtud de que el hecho de tener éxito en el pasado no significa que se mantenga en el futuro, al menos que siempre la empresa esté reactivándose.

Asimismo, el autor en referencia considera que la gerencia del Siglo XXI requiere un ciclo gerencial para una gerencia corporativa de altura, como lo es la: “Planeación, Organización, Personal, Dirección y Control” (p. 39) vista como un proceso “multifacético e integral” que de acuerdo con [8] está conformado por subprocesos que mantienen interdependencia centrada en el “ser” y “hacer” del gerente. Según este autor “Como líder usted debe consolidar una estructura armónica en la que se contemplen la productividad y el clima de trabajo de un modo integral” (p. 40) que incluya la comunicación, la organización, el capital humano y la motivación.

Una vez determinados los subprocesos es conveniente tener presente los vectores de desempeño. Entre estos vectores de entrada de acuerdo con [8] está la productividad que “encaminan al gerente con conocimientos técnicos adecuados en la conducción de su unidad, a fin de obtener altos rendimientos dados los recursos disponibles” (p. 40). En relación al clima de trabajo “apoyan al gerente para el desarrollo en su unidad de condiciones de trabajo saludables y eficaces” (ob. cit. p. 40). En las tablas que a continuación se señalan se observa el deber ser gerencial en las organizaciones, según la postura del autor.

TABLE I  
IN-PUT VERSUS OUT-PUT

No se trata de:	Sino de:
Hacer bien las cosas	Hacer lo que corresponde
Resolver Problemas	Producir alternativas
Cuidar los recursos	Optimizar el uso de los recursos
Cumplir con su deber	Lograr resultados
Reducir costos	Aumentar Ganancias
Delegar obligaciones	Compartir el esfuerzo al logro

Fuente: Azuaje, 2005

En relación con la eficiencia el gerente debe considerar aspectos que faciliten el crecimiento y expansión institucional. Seguidamente, se muestra la Tabla II para describir eficiencia versus efectividad:

TABLE II  
EFICIENCIA VERSUS EFECTIVIDAD.

Gerente Reactivo	Gerente Proactivo
Mucho esfuerzo, poco logro	Esfuerzo en función del logro
Piensa en el hacer, deja al azar el logro	Piensa en lo que quiere lograr y de allí infiere actividades-recursos
Hace énfasis en recursos y actividades	Hace énfasis en logros
Confunde medios con fines	Distingue medios de fines
Es utópico	Es realista
Es ambiguo	Es Especifico
Es inconsistente	Es consistente
No hace seguimiento, supone	Hace seguimiento, no supone
No fija tiempo	Siempre fija tiempo
No prevé, improvisa	Prevé, anticipa, planifica
No tiene conciencia de costo	Alta conciencia de costo
No visualiza implicaciones de las decisiones	Siempre examina implicaciones de las decisiones
Es omnipotente	Reconoce fortalezas y debilidades
Demora las decisiones	Toma decisiones a tiempo. No cae en la operatividad
Actúa a "puertas abiertas"	No es demagogo. Es celoso del tiempo propio y ajeno.
Pretende ser simpático.	Actúa con empatía.

Fuente: Azuaje, 2005

El autor prosigue diciendo que "Un gerente líder debe contemplar la eficiencia dentro de la gestión, pero es crucial que dicha eficiencia se supedite a la efectividad para el logro de las metas planteadas; delinee su hacer gerencial bajo la óptica de la efectividad" (p. 83).

Las ideas de [8] en relación con el gerente líder se muestra en la siguiente tabla.

TABLE III  
FUNCIONES DEL GERENTE

Planear	Organizar	Dirigir	Controlar
Pronostique	Estructure la Organización	Indique	Fije Normas
Fije Objetivos	Delegue autoridad con Responsabilidad	Decida	Evalúa Resultados
Desarrolle Políticas		Comunique	Corrija
Establezca metas de tiempo	Establezca relaciones de Trabajo	Motive Desarrolle a su personal	Provea "Feed-Back"

Fuente: Azuaje, 2005

De acuerdo a lo señalado, en las tablas mencionadas anteriormente, queda plasmada la importancia de ser un Gerente Proactivo que ejerza las funciones gerenciales con el fin de lograr una excelente productividad.

### C. El Perfil del Gerente Venezolano y la Ética Gerencial

Ante tantas variables diversas y adversas que se presentan en la Gerencia es necesario contar con un perfil adecuado para quien cumple la función gerencial de allí que [9] elaboró un perfil con los rasgos que definen a un gerente exitoso en Venezuela, con 24 características a tener presente para ser gerente exitoso, entre ellas es importante destacar: (1) Conoce y potencia los valores y habilidades de sus equipos de trabajo; (2) Estimulan un ambiente armonioso y productivo; (3) Cultiva la creatividad y la proactividad como estilo de vida; (4) Asumen que el soporte emocional y motivacional es importante, sobre todo, en circunstancias de incertidumbre o de contingencia; (5) La tendencia global es que quien más destaca afianza un liderazgo horizontal y abierta; (6) Remonta a diario una cúspide empinada, sorteando las dificultades del entorno y tiene éxito.

Otras características presentes son: (7) El género no tiene nada que ver con el cargo. En Venezuela son muchos los casos de mujeres gerentes exitosas; (8) Logra la gerencia de sí mismo, algo muy difícil; sobre todo equilibra sus propias motivaciones y emociones; (9) En formación permanente. El mundo cambia muy rápido y es necesario que los líderes lo hagan aún más rápido; (10) El mejor líder gerencial de hoy tiene la mejor educación formal; (11) Sabe que el país presenta uno de los entornos de negocio más desafiantes del mundo, pero asume el desafío; (12) El mejor gerente es quien conoce a profundidad a su capital humano; (13) Es un líder inspirador que obtiene los mejores resultados de las personas que lo rodean; (14) Reúne estas cualidades: responsabilidad, disciplina, honestidad, compromiso, respeto por el otro y justicia; (15) Es un buen traductor: toma elementos del entorno y los interpreta preventivamente en un mapa estratégico.

Finalmente, (16) Tiene capacidad de reflexión sobre el futuro y se adelanta antes de que sucedan las cosas; (17) Es un visionario que apoya a la organización en los cambios y en las adaptaciones de modelos de negocios; (18) Está al día en las nuevas tecnologías, es atento a las novedades en tendencias; (19) Los mejores poseen un pensamiento emprendedor como naturaleza de su carácter; (20) Es un buen comunicador. Sabe transmitir un mensaje de forma efectiva; (21) Tiene capacidad para adaptarse a los cambios; (22) Visualiza nuevos escenarios de oportunidades, en especial en situaciones

permanentes de crisis; (23) Engrana prácticas efectivas de trabajo para la resolución de problemas y; (24) Tiene una motivación natural al logro que le otorga mayor fortaleza para seguir adelante.

de su personal. Es un agente motivador que propicia el logro de objetivos.

Por lo tanto, en la Gerencia Investigativa Universitaria es factor clave que el Gerente evidencie una ética tanto individual como social y colectiva y aún con los aspectos que mueven la actual realidad venezolana pueda sobrevivir, convivir y vivir. De allí que la gerencia, según [10] pasa de una gerencia de las instrucciones a la gerencia de los valores. El autor señala las secuencias que han reflejado el desenvolvimiento gerencial donde se observa la evolución que arrancó con la noción de la Gerencia de la Instrucción (en donde el peso directivo y fiscalizador de las órdenes prevalecía) luego, a la Gerencia de los Resultados (en la cual lo importante era alcanzar el objetivo a la manera del célebre) después se puso el hincapié en la Gerencia de Procesos (que sostenía que el control de los procesos asegura la productividad de los resultados) de inmediato, se dejó el camino a la Gerencia Estratégica (que subraya las acciones que deben asumirse para controlar las amenazas y aprovechar las oportunidades); hasta que finalmente, la preeminencia ha asumido la Gerencia Visionaria (la cual señala que el alcance visionario y la energía que proporciona los valores, imponen la ruta más adecuada para los entornos actuales).

#### D. La Investigación

La investigación científica en Venezuela, en la década de los años 50, era un asunto propio de individualidades, que forzosamente debían contar con algunos medios económicos para poder satisfacer su curiosidad. Fernández-Morán promovió centros de investigaciones locales, en donde se pudiera llevar a cabo una labor científica moderna, de modo que el Gobierno decreta la construcción del Instituto Venezolano de Neurología e Investigaciones Cerebrales (IVNIC).

Desde los años 60 se ha motorizado, casi hasta nuestros días, la gran mayoría de las políticas públicas de planificación del desarrollo de los países en la región. De acuerdo con esos lineamientos, la ciencia y la técnica son instrumentos de cambio social y están conectadas secuencialmente. No obstante, en los países en vías de desarrollo, las clases dirigentes parecieran utilizar el asunto científico y tecnológico como un recurso discursivo político electoral. Cuando la situación económica lo permite, se les brindan facilidades a los creadores de conocimiento. Empero cuando las cosas se ponen difíciles se empuja la actividad científica y el desarrollo tecnológico local hacia niveles de subsistencia, en el mejor de los casos.

El Estado promovió esas actividades con la intención no sólo de tratar de cerrar la brecha del conocimiento sino de disminuir los niveles de desigualdad social. Lamentablemente las crisis

En conclusión, el mejor líder gerencial afronta los cambios permanentes y los supera con habilidad, y entiende las necesidades

económicas de las últimas dos décadas y los altos costos sociales que nuestras sociedades tuvieron que pagar, como consecuencia de los “ajustes estructurales” basados en medidas económicas que otorgan primacía a los mercados globales (aplicadas en sistemas de gobierno sin mayor justicia y corroídos por la corrupción), ocasionaron graves trastornos al tejido social y no permitieron que se cerrase ninguna de las brechas: ni la del conocimiento, ni la desigualdad social.

A partir de mediados de la década de los años 80 las asignaciones económicas al sector se vieron reducidas o limitadas, el sistema de investigación nacional fue mantenido en un estado de vida vegetativa, negándose los recursos para su crecimiento. Cambios de política, reducciones presupuestarias o controles innecesarios que limitan el flujo de insumos básicos, no le convienen las actividades humanas que se basen en resultados sobre el largo plazo. Nuestro sistema científico y tecnológico entró en una etapa de ocaso, a partir de la gran crisis del mercado cambiario, de los años ochenta (Roche y Freites citado en [11]). Al respecto se resaltan dos hechos singulares:

1) El caso de INTEVEP (el instrumento de desarrollo tecnológico de la industria petrolera nacionalizada), el cual, desde su creación, en el año 1974, no se le han escatimado los recursos para el cumplimiento de sus planes operativos, y a que es percibido por el Estado como un instrumento vital a sus intereses, por depender el ingreso fiscal de esa actividad económica.

2) La solicitud de un préstamo del CONICIT al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) durante la última década del siglo XX, con el objetivo explícito de desarrollar cinco áreas de punta del conocimiento y el encargo inmediato de contener el deterioro de la infraestructura de recursos humanos y físico-sectoriales.

También resulta interesante conocer indicadores de producción científica por áreas de conocimiento, área prioritaria y por institución, que se observan en las tablas que se muestran a continuación:

TABLA IV  
TOTAL Y PROPORCIÓN ANUAL DE PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN POR ÁREA DE CONOCIMIENTO EN VENEZUELA. PERÍODO 2007-2012.

Áreas de Conocimiento	Años												Total	%
	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%	2012 1/	%		
Ciencias Naturales y Exactas	2.834	27,6	2.812	25,6	3.190	27,8	2.423	24,4	2.929	25,2	2.552	21,3	16.740	25,3
Humanidades	2.380	23,2	2.506	22,8	2.748	23,9	2.134	21,5	2.593	22,3	2.230	18,7	14.591	22,0
Ingeniería y Tecnología	1.676	16,3	1.797	16,4	1.698	14,8	1.668	16,8	1.687	14,5	2.130	17,8	10.656	16,1
Ciencias Médicas	1.342	13,1	1.741	15,8	1.822	15,9	1.719	17,3	1.771	15,2	1.662	13,9	10.057	15,2
Ciencias Sociales	1.087	10,6	1.137	10,3	1.112	9,7	1.199	12,1	1.463	12,6	1.771	14,8	7.769	11,7
Ciencias Agrícolas	948	9,2	997	9,1	917	8,0	794	8,0	1.184	10,2	1.611	13,5	6.451	9,7
<b>Total</b>	<b>10.267</b>	<b>100,0</b>	<b>10.990</b>	<b>100,0</b>	<b>11.487</b>	<b>100,0</b>	<b>9.937</b>	<b>100,0</b>	<b>11.627</b>	<b>100,0</b>	<b>11.956</b>	<b>100,0</b>	<b>66.264</b>	<b>100,0</b>

1/: Cifra estimada de acuerdo a los productos de investigación inscritos en el Registro Nacional de Innovación e Investigación (RNII).

Fuente: Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. (ONCTI)

Zulay Rangel Toloza  
 TABLA V  
 DATOS POR ÁREA PRIORITARIA EN VENEZUELA. PERÍODO 2007-2012.

Áreas Prioritarias	Años												Total	%
	2007	%	2008	%	2009	%	2010	%	2011	%	2012 1/	%		
Investigación Básica Orientada	2.378	23,2	2.307	21,0	2.430	21,2	2.027	20,4	2.053	17,7	2.135	17,9	13.330	20,1
Salud Pública	1.764	17,2	2.185	19,9	2.279	19,8	2.146	21,6	2.305	19,8	2.465	20,6	13.144	19,8
Pedagogía	1.889	18,4	1.812	16,5	2.058	17,9	1.462	14,7	1.597	13,7	1.676	14,0	10.494	15,8
Ambiente	1.068	10,4	1.239	11,3	1.253	10,9	1.158	11,7	1.428	12,3	1.608	13,4	7.754	11,7
Soberanía y Seguridad Alimentaria	735	7,2	768	7,0	740	6,4	592	6,0	910	7,8	1.089	9,1	4.834	7,3
Tecnología de Información y Comunicación	605	5,9	708	6,4	715	6,2	739	7,4	737	6,3	726	6,1	4.230	6,4
Visibilidad y Promoción Social de la Ciencia	426	4,1	481	4,4	469	4,1	416	4,2	417	3,6	429	3,6	2.638	4,0
Energía	435	4,2	357	3,2	452	3,9	342	3,4	405	3,5	386	3,2	2.377	3,6
Agro Industria	336	3,3	343	3,1	374	3,3	331	3,3	323	2,8	311	2,6	2.018	3,0
Humanidades, Artes y Educación	102	1,0	130	1,2	143	1,2	204	2,1	621	5,3	534	4,5	1.734	2,6
Vivienda y Hábitat	192	1,9	302	2,7	198	1,7	170	1,7	199	1,7	176	1,5	1.237	1,9
Tendencias y Desafíos del Desarrollo Urbano	190	1,9	204	1,9	186	1,6	168	1,7	223	1,9	194	1,6	1.165	1,8
Metalurgia	99	1,0	91	0,8	114	1,0	81	0,8	127	1,1	110	0,9	622	0,9
Innovación Social	22	0,2	27	0,2	42	0,4	42	0,4	116	1,0	81	0,7	330	0,5
Seguridad y Defensa	11	0,1	23	0,2	22	0,2	37	0,4	109	0,9	19	0,2	221	0,3
Sin Información	15	0,1	13	0,1	12	0,1	22	0,2	57	0,5	17	0,1	136	0,2
<b>Total</b>	<b>10.267</b>	<b>100,0</b>	<b>10.990</b>	<b>100,0</b>	<b>11.487</b>	<b>100,0</b>	<b>9.937</b>	<b>100,0</b>	<b>11.627</b>	<b>100,0</b>	<b>11.956</b>	<b>100,0</b>	<b>66.264</b>	<b>100,0</b>

Nota: La categoría Sin Información no obedece a los (as) investigadores (as), puesto que esto representa un problema interno del sistema que no cataloga los campos de algunos productos.

1/: Cifra estimada de acuerdo a los productos de investigación inscritos en el Registro Nacional de Innovación e Investigación (RNII).

Fuente: Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. (ONCTI).

TABLA VI  
 TOTAL ANUAL DE PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN REGISTRADOS EN VENEZUELA POR INSTITUCIÓN. PERÍODO 2007-2012.

Principales Instituciones	2007	2008	2009	2010	2011	2012 1/	Total
Universidad de Los Andes (ULA)	1.810	1.698	1.659	1.449	1.611	1.364	9.591
Universidad de Zulia (LUZ)	1.565	1.585	1.598	1.245	1.558	1.517	9.068
Universidad Central de Venezuela (UCV)	1.134	1.300	1.209	1.070	1.177	1.288	7.178
Universidad de Carabobo (UC)	691	895	899	1.003	943	784	5.215
Universidad Simón Bolívar (USB)	554	591	624	554	553	619	3.495
Universidad de Oriente (UDO)	535	519	583	415	470	574	3.096
Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL)	520	464	416	365	427	375	2.567
Instituto Venezolano de Investigaciones Científicas (IVIC)	411	374	421	399	359	443	2.407
Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado (UCLA)	309	407	400	353	400	451	2.320
Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA)	236	240	233	201	263	372	1.545
Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV)	67	128	139	95	221	160	810
Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM)	116	113	125	80	124	165	723
Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET)	109	136	106	114	99	125	689
Universidad Nacional Experimental Politécnica Antonio José de Sucre	58	74	107	77	130	158	604
Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales Ezequiel Zamora (UNELLEZ)	74	79	101	97	129	108	588
Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB)	49	58	88	65	131	174	565
Otras Instituciones	2.029	2.329	2.779	2.355	3.032	3.279	15.803
<b>Total</b>	<b>10.267</b>	<b>10.990</b>	<b>11.487</b>	<b>9.937</b>	<b>11.627</b>	<b>11.956</b>	<b>66.264</b>

a/: La categoría OTRAS INSTITUCIONES agrupa el resto de instituciones donde labora el (la) investigador (a) del producto.

1/: Cifra estimada de acuerdo a los productos de investigación inscritos en el Registro Nacional de Innovación e Investigación (RNII).

Fuente: Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación. (ONCTI).

Como se observó anteriormente, en la secuencia desde el 2007 al 2012 el área de conocimiento de mayor incidencia fue “Ciencias Naturales y Exactas”, seguida de “Humanidades” así como “Ingeniería y Tecnología”; en relación al área prioritaria fue “Investigación Básica Orientada”, seguida de “Salud Pública” y “Pedagogía” y; en relación a las instituciones con mayor productos de investigación se observa los tres primeros lugares correspondieron a la Universidad de los Andes (ULA), Universidad del Zulia (LUZ) y Universidad Central de Venezuela (UCV). Sería producto de otra investigación conocer cómo actúan los Gerentes de la Investigación de cada Universidad y qué hacen para permanecer en el tiempo con altos índices de productividad.

#### E. Las Políticas Recientes del Estado en Ciencia y Tecnología

Sobre la base de la realidad expresada en las tablas anteriores es importante considerar las políticas recientes del Estado Venezolano en Ciencia y Tecnología (C y T). Las políticas recientes han estado tácitamente orientadas a superar el modelo tradicional de producción del conocimiento. Los efectos no esperados de esas políticas indican que el modelo tradicional ha fortalecido el individualismo,

aislamiento, escasa pertinencia y especialización disciplinar impidiendo nuevas formas de investigar. Usualmente, la producción científica ha tenido su espacio privilegiado en las universidades y en ellas los profesores tienen el papel protagónico en la producción de conocimiento.

En tal sentido, [2] comenta en relación con las recientes políticas del Estado, en la que las últimas décadas del siglo XX, y especialmente, la década de los noventa, estuvieron marcadas por la profundización de los cambios que en todos los órdenes se habían venido perfilando desde mediados del siglo. En el caso venezolano se añadieron acontecimientos en el ámbito político y social que, de alguna manera, anunciaban las transformaciones que han tocado y trastocado en los últimos años la institucionalidad del país.

## V. MARCO METODOLÓGICO

### A. El Método

La investigación se encuentra enmarcada dentro del paradigma cualitativo, también llamado fenomenológico, interpretativo o sujeto

céntrico, según Strmiska (citado en [12]) e implica que el investigador comienza por construir pautas típicas de acción correspondientes a los sucesos observados, es decir, establece el tipo de tales acontecimientos. Bajo esta postura cualitativa descriptiva enmarcada en lo fenomenológico-interpretativo se interpretan los hechos desde la perspectiva de los sujetos.

Por otro lado, [13] define el enfoque cualitativo como:

Por lo tanto, es de resaltar que el paradigma cualitativo marcó la pauta del proceso investigativo y se evidenció el compromiso de los sujetos inmersos en la misma con una perspectiva holista que permitió la integración de todos los aspectos relacionados con la gerencia investigativa universitaria, y generar una teoría que identifique a la Gerencia Investigativa Universitaria en la actualidad, que en todo caso sería un modelo a seguir en las instituciones universitarias.

La investigación también se apoyó en la Teoría Fundamentada desde la conceptualización de Strauss y Corbin [14] para el análisis de la información recogida, pues mediante el paradigma interpretativo se procedió al análisis sistemático de cada una de las posturas contenidas en los testimonios ofrecidos por los informantes.

Partiendo de la esencia aprehensible del conocimiento para llegar a la realidad objeto de estudio, se toma la fenomenología como un método para captar la naturaleza propia desde la experiencia de quienes tienen la responsabilidad de gerenciar las universidades y organismos de investigación. Por ello, la necesidad de estudiar los eventos que ocurren alrededor de la gerencia investigativa universitaria tal como se producen. Bajo este enfoque, la investigación centra su atención en un escenario Gerencial Investigativo por cuanto la información recabada se interpreta en el marco contextual de la situación, de la cotidianidad o de la experiencia propia de los sujetos objeto de estudio. En otras palabras, se discute desde la realidad del fenómeno con el fin de llegar al significado de las experiencias descritas.

La perspectiva hermenéutica, vista como una forma de interpretar y esclarecer lo oscuro, lo opaco, lo confuso y es un camino que intenta desvelar los misterios inmersos en la Gerencia, la investigación, el perfil de los investigadores, debilidades, fortalezas, oportunidades, amenazas de la Gerencia Investigativa Universitaria son aspectos que desde la óptica de los informantes escogidos para la investigación permiten vislumbrar las nuevas perspectivas en este siglo XXI sobre la Gerencia Investigativa Universitaria. Por tanto, esta perspectiva ayudó a reconocer, interpretar, explicar y comprender los datos sobre la Gerencia, Investigación y la Universidad en el marco de la realidad estudiada.

Así mismo, autores como Valles [15] consideran que el diseño de la investigación cualitativa implica tomar decisiones a lo largo de todo el proceso y sobre todas las fases o pasos que se llevan a cabo durante el mismo, unas se tomarán antes, otras irán surgiendo a medida que avanza la investigación. De allí que el diseño no se concibe rígido, preestablecido sino que se inicia con una fase reflexiva, el diseño es flexible y de enfoque progresivo, sensible a cambios y modificaciones según las circunstancias que rodean la investigación.

**B. Diseño de la Investigación**

En la siguiente figura se muestra el proceso en el cual se enmarcó la presente investigación conformado por el enfoque, etapas y análisis, con sus respectivos informantes, sustentado en la Teoría Fundamentada y el uso del programa computacional Atlas-ti que sirvió de apoyo para el análisis de los datos y generar los diferentes constructos que emergieron.

Una actividad sistemática orientada a la comprensión en profundidad de fenómenos educativos y sociales, a la transformación de prácticas y escenarios socioeducativos, a la toma de decisiones y también hacia el descubrimiento y desarrollo de un cuerpo organizado de conocimientos (p. 123).

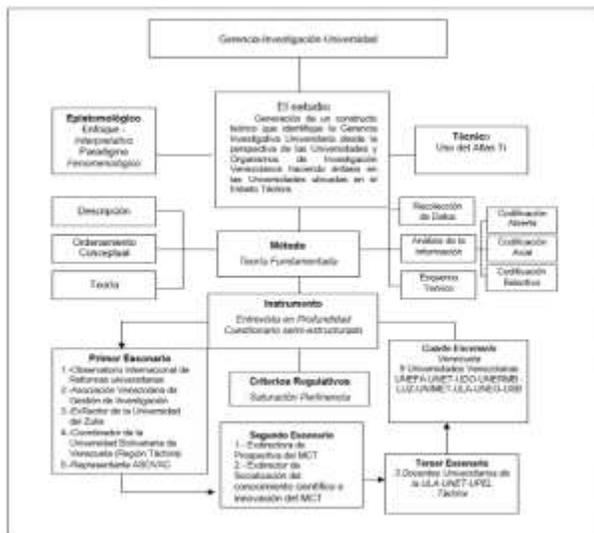


Figura 1. Investigación cualitativa (Autora, 2015).

**C. Sujetos Informantes**

Los participantes dentro de esta investigación tienen una connotación diferente a la del sujeto contestador de una encuesta. En la investigación cualitativa la selección de las personas que facilitan al investigador la información necesaria para comprender el significado y las actuaciones que se desarrollan en determinado contexto tienen características claramente diferenciadoras. Los informantes se eligen porque cumplen requisitos especiales que en el mismo contexto educativo o en la misma población no cumplen otros miembros del grupo o comunidad.

Por las características apuntadas puede deducirse que la selección de informantes en la investigación cualitativa no responde a un esquema o plan de acción fijado de antemano, más bien es fruto del propio proceso que se genera con el acceso al campo del investigador. Se trata de un procedimiento a posteriori que se va definiendo con el propio desarrollo del estudio. Igualmente, este tipo de selección se caracteriza porque varios informantes se replican a partir de la información que proporcionan los nuevos grupos o personas seleccionados.

De acuerdo con [16] los informantes, "...considerados en una investigación cualitativa se eligen porque cumplen con determinados requisitos que, en el mismo contexto educativo o en la misma población, no cumplen otros miembros del grupo o comunidad" (p. 135).

En el caso de esta investigación para las entrevistas en profundidad se seleccionaron un grupo de 10 sujetos que se han desempeñado en la Gerencia Investigativa, criterio esencial para comprender el significado del fenómeno estudiado. También se invitó a nueve representantes de investigación del Consejo Desarrollo Científico Humanístico Tecnológico (CDCHT) de nueve instituciones universitarias para responder un cuestionario vía electrónica.

**D. Caracterización de los Sujetos de Investigación**

En el caso de este estudio los informantes claves seleccionados por muestreo intencional son docentes universitarios que han estado inmersos en el mundo de la investigación. Poseen cargos gerenciales, o han sido gerentes, con una destacada trayectoria en el campo, es decir, como criterio de selección de los informantes además de su voluntad para participar, fue que tuviesen experiencia como Gerentes inmersos en el proceso Investigativo y Gerencial de las Universidades. La selección requirió especificar cuál era el fenómeno

de investigación, incluyendo personas reconocidas en cada universidad, como investigadores, personas con conocimientos especiales, estatus y capacidad de información. Cabe resaltar que su rol fue decisivo en el estudio porque permitió obtener información para ofrecer resultados y sugerencias orientadas a promover cambios con respecto a la Gerencia Investigativa Universitaria. Los informantes clave se dividieron en cuatro grupos de acuerdo a los criterios específicos seleccionados por la investigadora. A continuación se describen los grupos respectivamente. Se utilizaron números y letras para mantener el anonimato y confidencialidad de la información.

El primer grupo estuvo conformado por 5 informantes con experiencia en Gerencia Investigativa ubicados en la alta gerencia a nivel nacional y regional.

TABLA VII  
PRIMER GRUPO DE INFORMANTES

Informante	Cargo Gerencial
Informante 1	Profesor Investigador, Biólogo y Ecólogo, Miembro de la directiva del Observatorio Internacional de Reformas Universitarias ORUS, creado en París.
Informante 2	Director de la UBV (Universidad Bolivariana de Venezuela) eje general Cipriano Castro.
Informante 3	Directora de la Asociación Venezolana de Gestión de Investigación.
Informante 4	Rector de la Universidad Católica Cecilio Acosta (UNICA) y Ex Rector de la Universidad del Zulia
Informante 5	Presidenta de ASOVAC, año 2012

Fuente: Autora (2015).

El segundo grupo lo constituyeron gerentes adscritos al Ministerio de Ciencia y Tecnología de donde se escogió a dos representantes voluntarios como lo muestra la tabla VIII.

TABLA VIII  
SEGUNDO GRUPO DE INFORMANTES: MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA.

Informante	Nombre del Organismo o Representante
Informante 6	Representante de la Dirección de prospectiva del Ministerio de Ciencia y Tecnología
Informante 7	Representante de la Dirección de Socialización del conocimiento científico e innovación.

Fuente: Autor (2015).

El tercer grupo estuvo representado por un docente investigador de la ULA, UNET y UPEL para un total de tres informantes.

TABLA IX  
TERCER GRUPO DE INFORMANTES: GERENTES INVESTIGADORES DE LA UNET, UPEL Y ULA.

Informante	Institución
Informante 8	UNET (Universidad Nacional Experimental del Táchira)
Informante 9	UPEL (Universidad Pedagógica Experimental Libertador)
Informante 10	ULA (Universidad Los Andes-Núcleo Táchira)

Fuente: Autora (2015).

El cuarto grupo estuvo conformado por nueve Coordinadores del CDCHT en distintas universidades de Venezuela quienes respondieron de manera voluntaria un cuestionario de preguntas abiertas.

TABLA X  
CUARTO GRUPO DE INFORMANTES: COORDINADORES DEL CDCHT DE UNIVERSIDADES VENEZOLANAS.

Informante	Institución
Informante 1FA	UNEFA (Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada Nacional)
Informante 2ET	UNET (Universidad Nacional Experimental del Táchira)
Informante 3DO	UDO (Universidad de Oriente)
Informante 4MB	Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt
Informante 5UZ	LUZ (Universidad del Zulia)
Informante 6 IET	UNIMET (Universidad Metropolitana)
Informante 7LA	ULA (Universidad de Los Andes)
Informante 8EG	UNEG (Universidad Nacional Experimental de Guayana)
Informante 9SB	USB (Universidad Simón Bolívar)

Fuente: Autora (2015).

## VI. CONSTRUCTO TEÓRICO SOBRE LA GERENCIA INVESTIGATIVA UNIVERSITARIA EN LAS UNIVERSIDADES VENEZOLANAS Y ORGANISMOS DE INVESTIGACIÓN.

### A. El INPOGE: Investigación, Política, Gerencia

En esta sección se muestra el denominado: INPOGE, identificado como "INVESTIGACIÓN-POLÍTICA-GERENCIA" para ello se hace necesario conocer que INPOGE es una Teoría que orienta la Institucionalización del Sistema de Gerencia de la Investigación Universitaria, en Instituciones de Venezuela. Se diseña a partir de la Investigación del contexto interno de las universidades (infraestructura de servicios e instalaciones, organización y funcionamiento), con el objetivo de contribuir a la inspiración y formación de Políticas para la Gestión del proceso de investigación que conduzcan a incentivar e incrementar la calidad y cantidad de los productos universitarios obtenidos en dicho proceso.

Esta teoría estimula la iniciativa e invención de recursos y factores, inteligentemente, para ayudar a las universidades en la obtención de mayor y mejor potencial y, mismo tiempo, poder para la intervención y posicionamiento genuino universitario, en el espacio geográfico correspondiente a cada institución.

Por consiguiente, la Universidad debe institucionalizar las políticas académicas que apunten a la investigación y aplicando el potencial universitario disponible gestione, de igual forma, con los políticos del Estado Venezolano que se encuentren en los Organismos Claves para lograr recursos que incentiven a los docentes y de esta manera se pueda cumplir la misión sobre su compromiso ineludible, inexorable, de intervenir coherentemente para contribuir a solucionar los problemas derivados de la pobreza y el subdesarrollo de la sociedad, regional, nacional e incluso es inherente a la posibilidad de incrementar el posicionamiento

internacional de las Universidades, incluidas en la investigación realizada.

La anterior conceptualización se deriva de la integración armónica de la serie de términos que define al constructo teórico IN-PO-GE (Investigación-Política-Gerencia). Al efecto, dichos términos son los subrayados, en su primera sílaba, de las palabras: Investigación, Política y Gerencia, como se muestra en la siguiente Figura, identificada como número 02.

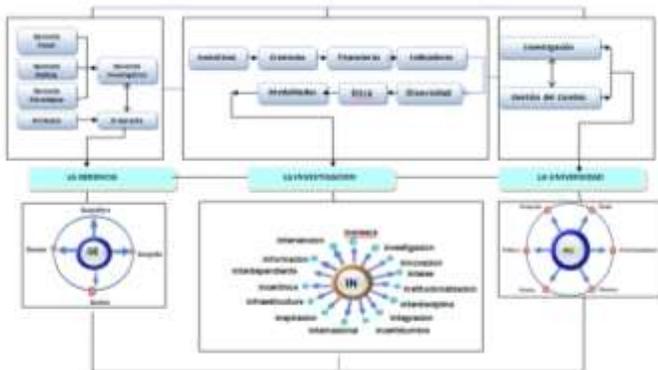


Figura 02. Esquema correspondiente al Constructo Teórico para la Gerencia Investigativa Universitaria: INPOGE.  
Fuente: La autora de la Investigación, 2015.

De acuerdo a la figura presentada se puede evidenciar que producto de las entrevistas realizadas el constructo con mayor presencia fue la “Investigación” seguido de “Política” y luego la “Gerencia”

Para el caso de la categoría “Investigación” emergió la importancia de tener presente todos los aspectos relacionados a: innovación, interés, institucionalización, interdisciplina, integración, incertidumbre, internacional, inspiración, infraestructura, incentivos, interdependiente, información, intervención, ingresos. Todos los puntos mencionados conllevan a que las organizaciones educativas universitarias deben darle una mayor fuerza e impulso a la Investigación, y no solo ser dadores de clase, al contrario si se investiga podrá llevar un nuevo conocimiento a sus estudiantes y hacer extensión mostrando los resultados en las comunidades, logrando socializar y siendo humildes con el conocimiento, lo cual implica una tarea de gran responsabilidad puesto que significa capacitar continuamente para evitar el temor que se ha venido generando con la investigación. [17]

Para el caso de la categoría “Política” se refiere a las políticas institucionales y la política de Estado en materia de Investigación, donde se debe analizar cómo utilizar el Poder como Fortaleza para el logro y bienestar de los objetivos, en pro del beneficio de la sociedad y no se constituya en un Poder coercitivo donde se observe atajos políticos por no encontrar las salidas adecuadas para el apoyo a los investigadores, la sociedad y la universidad; buscar el posicionamiento de las instituciones universitarias para que logren ubicarse en los diferentes Rankings Nacionales e Internacionales, lograr con las Políticas Institucionales ayudar en conjunto con todos los entes involucrados a disminuir el nivel de Pobreza, inspirarse como los Poetas a tener la investigación en el alma, como el brazo rector de toda organización en este caso la universitaria. [18]

Para el caso de la categoría “Gerencia” emerge conocer lo relacionado a la Geopolítica, es otro factor a tener en análisis a la hora de gerenciar, puesto que en el caso Venezolano es un aspecto de alta incidencia actualmente, lograr a través de la “gestión” conseguir resultados que den respuesta a las necesidades encontradas en la organización, donde el “Gerente” sea escogido por meritocracia, y se encuentre en la capacidad de trabajar en equipo y conseguir aliados para ayudar el proceso investigativo de las universidades.

Es por ello que de acuerdo al INPOGE el proceso de la Gerencia Investigativa Universitaria en las Universidades Venezolanas se considera un Sistema conforme a lo previsto en la teoría emergente, denominada “ INPOGE”, cuya estructuración se fundamenta en las

categorías antes mencionadas de Investigación, Política y Gerencia, determinadas científicamente en el presente trabajo, dentro del ámbito Institucional Universitario analizado.

## B. Definición Conceptual del INPOGE

INPOGE es un sistema gerencial inmerso en los distintos subsistemas mayores: Sistema de Universidades Nacionales, Sistema Educativo Nacional y Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología que, a su vez, están interactuando en forma interdependiente con el Sistema Social del Estado Venezolano.

Misión: Contribuir como instrumento gerencial a visualizar sistémicamente las variables determinantes involucradas (Investigación-Política-Gerencia) en el proceso gerencial y facilitar la organización de los recursos disponibles en función del mejor desempeño de la Gerencia Investigativa Universitaria para incrementar los niveles de efectividad en su aporte para cumplir el compromiso e interacción con el desarrollo social integral.

Los Objetivos Principales y Características Básicas del Sistema Gerencial INPOGE, extraídas de la presente investigación, se sintetizan en los términos siguientes:

### C. Objetivos Estratégicos

1°. Contribuir al diseño del plan institucional para transitar hacia programas de investigación inter y transdisciplinarios, con un carácter formativo, como un derecho humano-universal, de modo que los académicos-investigadores tengan las competencias adecuadas para poder dirigir su función académica, dentro de un contexto complejo, en medio de la sociedad del conocimiento globalizada, en el que actualmente tiene vigencia las modernas tecnologías de la información y del conocimientos (TICs)

2°. Ser instrumento útil en la formación de la Política de Investigación en las Universidades fundamentándose en que: “Las universidades son instituciones cuyas funciones constituyen un bien público social y un derecho humano y universal...” y en tal sentido, dicha Política debe centrarse de las actividades de la sociedad para contribuir a encontrar las soluciones a la problemática social e Institucional.

3°. Aportar criterios formativos y metodológicos, como instrumentos del sistema gerencial, para mejorar las acciones de organizar recursos y dirigir los esfuerzos de la institución, en función del compromiso de acrecentar, en cantidad y calidad, la producción de conocimientos y su correspondientes usos y extensión de los mismos, coherentemente, hacia el contexto social y al funcionamiento del Estado, para la solución de los problemas circundantes y, de esta manera, contribuir al mejoramiento continuo en las condiciones de vida de la gente.

Estos objetivos son imbuidos e influidos de una alta carga de sensibilidad social que requiere la generación e incorporación de incentivos al cuerpo de los investigadores, especialmente lo relativo al fortalecimiento de la formación investigativa.

## VII. CONCLUSIONES

1. Los informantes, participantes del presente estudio, expresaron que en las universidades actualmente se observa una especie de atasco, de naturaleza política y no académica, que limita el avance en la evolución del proceso de investigación y la Gerencia Investigativa Universitaria. Así, lo académico es subordinado a lo político, por lo tanto, es necesario asumir con conciencia y responsabilidad que la Alta Gerencia Universitaria y los Directivos en los Ministerios inherentes que la referida política solo debe ser utilizada para realizar alianzas Gobierno-Universidad que faciliten el funcionamiento del sistema gerencial y el avance y el desarrollo de las instituciones y, por ende, del país.

2. Los hallazgos investigativos en las universidades no son transferidos a las comunidades en forma adecuada. Al respecto, es necesario que la Gerencia Investigativa Universitaria asuma el fomento de la investigación y la formación de científicos e innovadores populares buscando la socialización de la investigación.

3. La existencia del aislamiento y la falta de adecuada comunicación e interdependencia de las Universidades con los entes oficiales del Estado responsables de la investigación es una grave limitación en la evolución y consolidación de la investigación y la gerencia, y es una falencia necesaria de superar.

4. Las Universidades siguen desarrollando proyectos de investigación sin darle la fuerza a las líneas estratégicas que genera el Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, la Ciencia y la Tecnología (MPPEUCT). [21]

5. En la Gerencia Investigativa Universitaria debe estar presente, según los informantes claves: la comunicación, resiliencia, divulgación, evaluación, articulación con diferentes redes, la disciplina y el dinamismo que permitan fortalecer tanto a investigadores como a los innovadores. [22]

## VIII. RECOMENDACIONES

6. La Gerencia Investigativa Universitaria se considera factor determinante en la organización y funcionamiento de las Instituciones Universitarias. Su papel preponderante de implicar una importancia esencial para el cumplimiento de la misión universitaria institucional.

7. La Gerencia Investigativa Universitaria requiere el diseño y ejecución de Líneas de Investigación con propuestas y proyectos concretos, de manera tal que los mismos sean propositivos, no impuestos, que respondan a las necesidades prioritarias de las comunidades ubicadas en el contexto social circundante a las Universidades.

8. La Gerencia Investigativa Universitaria necesita que el Estado Venezolano pueda garantizar el financiamiento de la Investigación, Ciencia y Tecnología, en concordancia con los objetivos y presupuesto de las Universidades. En este sentido, las líneas de Investigación y los Proyectos acordados deben poseer el compromiso de la generación y transferencia de conocimientos a las comunidades. En efecto, se concluye que es poca la utilidad social cuando los investigadores desarrollan Líneas de Investigación en las Universidades y los productos generados en las mismas no se transfieren adecuadamente o, estas Líneas, no responden prioritariamente a las necesidades reales y sentidas de la población.

9. El constructo INPOGE es útil, eficaz y práctico cuyo uso oportuno y adecuado ayuda a mejorar el desempeño del proceso de Gerencia Investigativa Universitaria. Su creación y diseño inédito, producto del trabajo de investigación se deriva combinado las tres (3) categorías principales del presente trabajo: Investigación-Política-Gerencia. En tal sentido, se concluye que su aplicación es viable y pertinente y la sinergia obtenida, en dicha combinación e integración sistémica de las variables referidas, empodera el proceso gerencial y el proceso de investigación en la institución.

10. Mantener la fuerza moral en las universidades es un reto y una necesidad esencial. Se observa que dicha fuerza se ha visto paralizada por factores externos, cuyo control hay que realizarlo en forma urgente y dos factores son importantes en esto: la promoción y vigencia de una cultura de paz y el establecimiento de la bioética.

## IX. REFERENCIAS

- [1] C. Villarroel, "Gerencia, Planificación y Evaluación Universitaria". Revista Educere, 2005. [Revista en línea] Disponible en [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-49102005000400012&lng=en&nrm=iso&ignore=.html](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102005000400012&lng=en&nrm=iso&ignore=.html) [Consulta: 2011, Mayo 6]
- [2] M. Parra, "Las políticas de ciencia y tecnología en Venezuela y su impacto en el sistema universitario en el estado Zulia". INCI, jun. 2007, vol. 32, no. 6, p. 419-426. ISSN 0378-1844.
- [3] L. Carvajal, L. Fuenmayor, T. Ramírez, L. Ugalde, "Universidad, Política y Democracia". Escritos Polémicos. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, 2011.
- [4] C. García, "Situación y principales dinámicas de transformación de la Educación Superior en América Latina". Caracas: CENDES, 1996.
- [5] L. V. Bertalanffy, "General system theory: Foundations, development, applications". New York: George Braziller, 1968.
- [6] F. Velásquez, "Escuelas e Interpretaciones del pensamiento administrativo". Estudios Gerenciales, abril-junio, número 083. Universidad ICESI. Cali, Colombia. (pp. 31-55), 2002.
- [7] C. Gómez, "Sistemas administrativos". México: Editorial McGraw-Hill, 1997.
- [8] E. Azuaje, "Pensamiento Gerencial, su desarrollo". Caracas, Venezuela: Urania, 2005.
- [9] A. Martínez, "Perfil del gerente venezolano exitoso". Producto. Núm. 342 año 28. Julio Tomo I Desafiar la gravedad. Edición 29 Aniversario. Venezuela, 2012
- [10] V. Guédez, "Retos éticos de nuestros tiempos", 2004. Disponible en: [http://www.venamcham.org/Alianza/al\\_etica.htm](http://www.venamcham.org/Alianza/al_etica.htm). Con acceso: 01-4-06
- [11] J. Requena, "Medio Siglo de Ciencia y Tecnología en Venezuela". Fondo Editorial Del Centro Internacional de Educación y Desarrollo (FONCIED). Caracas, 2003.
- [12] B. Rojas, "Investigación Cualitativa. Fundamentos y praxis". Caracas. Venezuela. FEDUPEL, 2010.
- [13] M. Sandín, "Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones". Madrid. España: Mc Graw Hill, 2003.
- [14] A. Strauss, J. Corbin, "Bases de la Investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada". Medellín: Universidad de Antioquia, 2002.
- [15] M. Valles, "Técnicas Cualitativas de Investigación Social. Reflexión metodológica y práctica profesional". España: Editorial Síntesis, 1999.
- [16] G. Rodríguez, J. Gil, E. García, "Metodología de a Investigación Cualitativa". (2ª Ed). Ediciones ALJIBE. Bilbao: Universidad de Deusto, 1999
- [17] J. Balbo, M. Pacheco y Z. Rangel, «Medición de las competencias investigativas en los docentes adscritos al departamento de ciencias sociales de la Universidad Nacional Experimental del Táchira,» AiBi revista de investigación en administración e ingeniería, vol. 3, n° 2, pp. 26-36, 2015.
- [18] Bohórquez Chacón, L. F., & Torrado, Y. K. (2005). Diseño de un modelo pedagógico para la enseñanza de fundamentos de programación de computadores basado en el uso de la tecnología como mediación pedagógica. Respuestas, 10(1), 30-37.
- [19] J. H. Quintero-Rojas, «Características de los Gerentes Educativos para lograr, a través del Liderazgo Transformacional, Organizaciones Inteligentes en las Universidades. Caso: UNET,» AiBi revista de investigación en administración e ingeniería, vol. 1, n° 1, pp. 1-8, 2013.
- [20] G. Parodi, «La Política de Investigación, Ciencia y Tecnología y la Investigación Educativa en Colombia,» AiBi revista de investigación en administración e ingeniería, vol. 1, n° 1, 2013.
- [21] O. Mendoza-Ferreira, «Usos y beneficios de la investigación de mercados: nuevas tendencias e influencias de la interactividad,» AiBi revista de investigación en administración e ingeniería, vol. 1, n° 1, pp. 35-45, 2013.