


Escala de avaliação de artigos com metodologias heterogêneas para revisões integrativas

Editorial

 Open access



Como citar este artigo:

Valencia-Contrera Miguel Andrez. Escala de avaliação de artigos com metodologias heterogêneas para revisões integrativas. Revista Cuidarte. 2022;13(2): e2744. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.2744>

Highlights

- A escala foi gerada em resposta à crescente necessidade de garantia de qualidade nas revisões integrativas.
- A proposta contribui para a realização do rigor plerótico que um investigador deve ter no seu escrutínio.
- A aplicação da escala aos artigos avaliados poderia melhorar a qualidade da amostra.
- Só porque um artigo cumpriu os critérios de inclusão e exclusão definidos por um investigador, não significa que seja ideal para a análise dos resultados.

Revista Cuidarte

Rev Cuid. 2022; 13(2): e2744

<http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.2744>



E-ISSN: 2346-3414

 Miguel Andrez Valencia-Contrera¹

1. Universidad de Antofagasta, Antofagasta, Chile. Email: miguel.valencia@uantof.cl

Avaliação de Artigos com Metodologias Heterogêneas para Revisões Integrativas (AAMH)¹. Esta foi gerada em resposta à crescente necessidade de garantir a qualidade dos resultados em revisões integrativas. A proposta fornece diretrizes sobre critérios básicos que qualquer artigo devem cumprir para serem incluídos na análise dos resultados. A escala é composta por 6 questões avaliativas, cujas respostas são dicotômicas “SIM/NÃO”, cada resposta “SIM” apresenta um ponto, portanto, sua pontuação varia de zero a seis pontos, e sua interpretação é a seguinte: de 0 a 3 pontos “artigo não recomendado para análise”; 4 a 5 pontos “artigo adequado para análise”; e, por fim, 6 pontos “artigo ideal para análise”. A seguir, serão apresentados os resultados da aplicação da referida escala na análise dos artigos publicados nesta revista, período 2021-2022 até o mês de abril (vide [tabela 1](#)). A base de dados foi armazenada em Mendeley Data².

Recebido: 25 de Abril de 2022

Aceito: 02 de Junho de 2022

Publicado: 16 de Junho de 2022

 *Correspondência

Miguel Andrez Valencia-Contrera

Email miguel.valencia@uantof.cl

Tabela 1. Análise segundo a escala de revisões integrativas da AAMH publicada na revista Cuidarte, período 2021-2022

Artigos analisados	Total de citações usadas como amostra	Artigos usados como amostra e classificados de acordo com as categorias da escala AAMH			Investigações não recuperadas
		0-3 pontos	4-5 pontos	6 pontos	
9 ³⁻¹¹	223	30	18	165	10

Após a análise, 13,4% (n=30) dos artigos utilizados como amostra nas revisões analisadas³⁻¹¹ obtiveram de 0 a 3 pontos, classificação correspondente a "artigo não recomendado para análise", pois não conseguiram atender maioria das questões avaliativas contidas na escala. Ressalta-se que do total de artigos utilizados como amostra, nenhum utilizou critérios de qualidade em suas respectivas amostras, sendo utilizados os seguintes: classificações de nível de evidência; questões clínicas; o Aplicação de Modelos Critical Appraisal Skills Programme (CASPe).

Os resultados dão indícios de que a aplicação da escala nos artigos avaliados poderia melhorar a qualidade da amostra em revisões integrativas, considerada pelo presente autor como uma proposta que contribui para o alcance de todo o rigor que um pesquisador deve ter em seu escrutínio. Este documento não deve ter a pretensão de criticar ou questionar o trabalho de outros colegas, ainda mais quando eles passaram por uma fase de revisão, mas sim prestar homenagem ao rigor que o processo merece, destacando a importância de analisar a qualidade dos artigos selecionado em uma revisão.

O fato de um artigo ter atendido aos critérios de inclusão e exclusão definidos por um pesquisador não significa que seja ideal para a análise dos resultados, a não ser que se considere sua qualidade, pois muitos deles podem conter falhas na apresentação dos objetivos, metodologias, discrepâncias entre o objetivo e a metodologia, a ausência de justificativa para a quantidade e tipo de amostra, a ausência de informações que expliquem como a amostra foi acessada, e os resultados ou conclusões podem não corresponder ao objetivo declarado; nesse cenário, incorrer nesse erro pode levar a gerar um resultado tendencioso em uma revisão, por sua vez, isso pode ser utilizado pela comunidade científica e ser replicado, gerando um círculo vicioso que prejudica o rigor científico, é aí que enquadra a necessidade de utilizar meios que remediaram aqueles elementos que reduzem a qualidade dos resultados.

Conflitos de interesse: O presente autor declara não haver conflitos de interesse.

Informação sobre o financiamento: Nenhuma.

Referências.

1. **Valencia-Contrera MA, Orellana-Yañez AE.** Fenómeno techo de cristal en enfermería: revisión integrativa. *Rev Cuid.* 2022;13(1): e2261. <https://revistas.udes.edu.co/cuidarte/article/view/2261>
2. **Valencia-Contrera MA.** Escala de evaluación de artículos con metodologías heterogéneas para

- revisiones integrativas. 2022. *Mendeley Data*. <https://doi.org/10.17632/c2mjcst94p.1>
3. **Barros FRB de, Lima RF da S, Magalhães VM de P.** Tecnologias desenvolvidas no contexto da saúde da mulher no Brasil: uma revisão integrativa. *Rev Cuid.* 2021;12(1): e1159. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.1159>
 4. **Ardila Suárez EF, Arredondo Holguín E del S.** Actividades de enfermería para la satisfacción de necesidades familiares en cuidado intensivo adulto: una revisión integrativa. *Rev Cuid.* 2021;12(1): e1229. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.1229>
 5. **Jesus SC, Huller Farias C, Schneider DG, Schoeller SD, Bertoncillo KCG.** Honneth: Contribuições para o cuidar em enfermagem à luz do amor, direito e solidariedade. *Rev Cuid.* 2021;12(1): e1201. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1201>
 6. **Guáqueta Parada SR, Henao-Castaño AM, Motta Robayo CL, Triana Restrepo MC, Burgos Herrera JD, Neira Fernández KD, Peña Almanza BA.** Intervenciones de Enfermería ante la Necesidad de Información de la Familia del Paciente Crítico. *Rev Cuid.* 2021;12(2): e1775. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1775>
 7. **Fernandes C da S, Brandão MGSA, Lima MM de S, Nascimento JC do, Neto NMG, Barros LM.** Práticas seguras no manejo de vias aéreas de pacientes con Covid-19: revisión integradora. *Rev Cuid.* 2021;12(3): e1356. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.1356>
 8. **Araújo Rocha G, Oliveira AKL de, Oliveira FGL, Rodrigues VES, Moura AG de S, Sousa EB, Machado ALG.** Cuidados com o acesso vascular para hemodiálise: revisão integrativa. *Rev Cuid.* 2021;12(3): e2090. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.2090>
 9. **Gómez Barriga N, Medina Garzón M.** Intervenciones de Enfermería en la reversión del estoma intestinal: revisión integrativa. *Rev Cuid.* 2021;13(1): e2165. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.2165>
 10. **Fiorentin L, Beltrame V.** Distanciamento social por Covid 19: repercussão na rotina de universitários. *Rev Cuid.* 2022;13(1): e2093. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.2093>
 11. **Castiblanco Montañez RA, Coronado Veloza CM, Morales Ballesteros LV, Polo González TV, Saavedra Leyva AJ.** Hemorragia postparto: intervenciones y tratamiento del profesional de enfermería para prevenir shock hipovolémico. *Rev Cuid.* 2022;13(1): e2075. <https://doi.org/10.15649/cuidarte.2075>